



СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО ЗАЩИТА ПРАВ ЛГБТ-ЛЮДЕЙ

Издание 2-е (2016 – 2019 гг.), ЛГБТ-инициативная группа «Выход»

ЛГБТ-ИНИЦИАТИВНАЯ ГРУППА «ВЫХОД»

«Выход» работает с 2008 года для поддержки ЛГБТ-сообществ и развития движения за равные права в Санкт-Петербурге. Мы предоставляем бесплатную психологическую и юридическую поддержку ЛГБТ-людям и их близким, занимаемся просветительской деятельностью: проводим встречи, семинары, круглые столы, выпускаем информационные материалы по ЛГБТИК-вопросам и смежным с ними темам, ведём мониторинг дискриминации по признаку сексуальной ориентации, гендерной идентичности и гендерного самовыражения, инициируем культурные события в Петербурге, создавая площадки для диалога между различными частями общества.

Если вы нуждаетесь в бесплатной консультации психолога:

Запишитесь через

- форму на сайте: www.comingoutspb.com/poluchitkonsultatsiyu
- по электронной почте: psych@comingoutspb.ru
- по телефону: +7 (812) 242 54 69

Если вы нуждаетесь в консультации юриста по вопросам, связанным с нарушением прав по признакам сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности: Запишитесь через форму

- на сайте: www.comingoutspb.com/poluchitkonsultatsiyu
- по электронной почте: pravo@comingoutspb.ru
- по телефону: +7 (812) 242 54 69 и +7 (950) 020 39 60

Если вы трансгендерный человек и нуждаетесь в консультации от други трансгендерных людей, активистов Транс*миссии «Выхода», либо нуждаетесь в юридической консультации по смене документов или столкнулись с дискриминацией:

- напишите по электронной почте: trans@comingoutspb.ru

О других программах «Выхода» и о нашей деятельности вы можете узнать здесь:

www.comingoutspb.com

www.vk.com/comingoutspb

www.facebook.com/comingoutspb

www.instagram.com/comingoutspb/

ВЫХОД
ЛГБТ-ИНИЦИАТИВНАЯ ГРУППА



ВВЕДЕНИЕ	5
<hr/>	
ГЛАВА 1 ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕНАВИСТИ	15
<hr/>	
ГЛАВА 2 РЕЧИ НЕНАВИСТИ	31
<hr/>	
ГЛАВА 3 ЗАКОН О ЗАПРЕТЕ «ПРОПАГАНДЫ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА»	41
<hr/>	
ГЛАВА 4 СВОБОДА СОБРАНИЙ	55
<hr/>	
ГЛАВА 5 ТРУДОВАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ	65
<hr/>	
ГЛАВА 6 СМЕНА ДОКУМЕНТОВ ТРАНСГЕНДЕРНЫХ ЛЮДЕЙ	71
<hr/>	
ГЛАВА 7 ДИСКРИМИНАЦИЯ В ЧАСТНОЙ СФЕРЕ	79
<hr/>	
ГЛАВА 8 ПОДСТАВНЫЕ СВИДАНИЯ	87



Первомайская демонстрация 2014
Фото: Википедия

ВВЕДЕНИЕ

Мы живем в мире, где каждый человек – ценность. У многих могут быть разные представления о том, как могут быть устроены жизнь человека, система общества, функционирование государства. Однако, живя в социуме, нам необходимо считаться с интересами других людей.

Современный мир разделен на государства, которые обязались соблюдать права и свободы человека – принципы, позволяющие обеспечить достоинство и равенство каждого человека, независимо от того чем он или она отличается от других. Это те гарантии, которые позволяют жить нам мирно, в любой ситуации оставаться человеком.

Движение за равные права для всех людей независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности активно развивается. Его цель – добиться подлинного равенства возможностей для лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов и трансгендерных людей наравне с теми возможностями, которые имеют цисгендерные гетеросексуальные люди. В центре внимания движения – понимание о том, что все люди, даже если они отличаются друг от друга, это в первую очередь, люди, а потому они не могут подвергаться ограничениям только потому, что они – другие. Из этого исходит современная концепция прав человека, эта идея проста и понятна, которая не до конца воплощена в жизнь, но стремление к реализации которой позволяет каждому человеку почувствовать себя полноправным членом общества.

Несмотря на то, что в России дискриминация законодательно запрещена, сегодня закон и практика его применения демонстрируют, что ЛГБТ-люди не имеют таких же прав, которые имеют другие люди. ЛГБТ-люди имеют право на жизнь, но происходят убийства на почве ненависти, которые не всегда эффективно расследуются. Физическое насилие на улице или дома по причине гомо/би/трансфобии – нередкое явление, с которым сталкиваются в своей жизни многие представители ЛГБТ-сообщества.

Гомосексуалы создают семьи, но в силу закона не могут зарегистрировать брак, чтобы совместно и открыто воспитывать детей, осуществлять родительские права, иметь такие же правовые гарантии семейной жизни как и у гетеросексуальных людей, право попасть к своему партнеру в реанимацию и находиться с ним рядом, наследовать и получать социальную поддержку наравне с гетеросексуальными семьями.

ЛГБТ-люди подвергаются ограничениям при выражении своего мнения, проведении публичных мероприятий. ЛГБТ-люди, особенно трансгендерные люди, подвергаются дискриминации при реализации трудовых прав, в здравоохранении, образовании, социальном обслуживании; а некоторым отказывают в продаже товаров и услуг, потому что они – другие.

В основе таких ограничений ЛГБТ-людей – стигма, которая практически всегда ведет к дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Стигматизация влечет за собой высокий уровень физического и психического насилия. Такое отношение несправедливо, именно поэтому необходимо задействовать существующие правовые и адвокационные механизмы, а также создавать новые. Они позволят на практике ЛГБТ-людям получить доступ к тем возможностям, которые есть у других людей. И это стоит делать с союзниками, вместе изменять нашу жизнь. Права человека – это и ценности, и практичный инструмент, который позволяет ЛГБТ-людям качественно изменять ситуацию вокруг себя, законы и практику их применения, добиваться равных с другими людьми возможностей, основанных на человеческом достоинстве и равенстве.

Я верю в то, что рано или поздно все люди независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности будут обладать равными возможностями. Путь к такой цели тернист, требует усилий и времени, однако результат – равные возможности для всех – того стоит.

Программа «Стратегическое судопроизводство» в «Выходе»

С 2008 года ЛГБТ-группа «Выход» работает в Санкт-Петербурге для признания государством и обществом человеческого достоинства и равных прав каждой и каждого вне зависимости от сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

В 2012 года «Выходу» создал программу «Стратегическое судопроизводство», цель которой – через ведение стратегических судебных процессов изменить практику применения законов таким образом, чтобы они защищали ЛГБТ-людей от насилия и дискриминации; добиться позитивных примеров защиты прав ЛГБТ-людей в современных условиях и вдохновить ЛГБТ-сообщество использовать правовые механизмы для самозащиты своих прав.

Результаты работы программы за 2012–2015 годы описаны в брошюре «Стратегическое судопроизводство как метод защиты и продвижения прав человека ЛГБТ: опыт ЛГБТ-инициативной группы «Выход» в Санкт-Петербурге (2012–2015 гг.)». Почитать об этом можно на сайте comingoutspb.com, раздел «Публикации» – «Права человека»

Брошюра в ваших руках обобщает опыт ведения стратегических дел в защиту прав ЛГБТ в Санкт-Петербурге за период с 2016 по первую половину 2019 года и знакомит ЛГБТ-активистов, партнеров и всех интересующихся с подходом программы «Стратегическое судопроизводство» и результатами ее работы.

Об истории «Стратегического судопроизводства»

Создание программы стало большим шагом в развитии юридической работы «Выхода». Это была первая программа местной ЛГБТ-группы в России, которая на основе международных обязательств России через юридическую судебную работу на местном уровне стремилась воплотить в жизнь права и свободы ЛГБТ-людей так, как они понимаются международными органами по правам человека. Такое понимание – стандарт в области прав человека, который не зависит от политических, экономических и социальных условий в конкретном государстве и гарантирует каждому равные права и свободы без какого-либо дискриминационного подхода.

В 2012–2015 годах мы сконцентрировались на таких вопросах как преступления и речи ненависти, законы «о запрете пропаганды гомосексуализма», свободы собраний, трудовой дискриминации и смена документов для трансгендерных людей.

В последние годы к этим направлениям работы добавились темы дискриминации в частной сфере и случаи подставных свиданий, общественное расследование которых выделилось в «Выходе» в качестве отдельного поднаправления юридической работы.

Размышляя о напряженном годе адвокации, я хочу поблагодарить всех вас за сложную и жизненно необходимую работу, которую ваша организация провела, продолжая заниматься защитой прав и озвучивая голоса лесбиянок, геев, бисексуальных и трансгендерных людей с разными идентичностями, живущих в России.

Как независимый эксперт ООН, в мои обязанности входит задача искоренить насилие и дискриминацию на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Я хорошо осведомлен о проблемах, с которыми сталкиваются активисты и активистки, стремящиеся обеспечить соблюдение прав ЛГБТ-людей и вкладывающие в это все свои силы.

Доступ к правосудию и стратегические судебные процессы остаются ключевыми инициативами по защите прав ЛГБТ-людей. Как свидетельствуют недавние знаковые решения в Индии, Зимбабве, Тринидаде и Тобаго, случаи, которые на первый взгляд могут показаться надуманными и успех кажется невозможным, могут принести могущественные и захватывающие дух победы для ЛГБТ-сообщества.

Конечно, в большей степени ответственность за ликвидацию насилия и дискриминации лежит на государстве. Но когда соответствующие представители правительства не предпринимают необходимые шаги, стратегическое судопроизводство часто становится одним из немногих способов для компенсирования этого дисбаланса. Судопроизводство может не только «исправить неправильное», с которым сталкиваются смелые и удивительно сильные люди, готовые представить свои дела на публичное рассмотрение, но также помочь и более широкой публике из ЛГБТ-сообщества, так как многие, вероятно, столкнулись с аналогичными ситуациями, но не обратились за юридической помощью.

Благодаря вниманию СМИ, академическим дискуссиям и обсуждениям, возникающим в ходе судебных разбирательств, «Выход» обеспечивает основу и задает направление, в котором будущее ЛГБТ-активисты и активистки в России смогут работать уже для следующих поколений. Ваша работа видна, она ценится и поощряется, и, поверьте, международное сообщество не только поддерживает вас, но и вдохновляется вашим мастерством и самоотдачей. Я желаю вам всего наилучшего и больших успехов.



Виктор Мадригал-Борлоз

г-н Виктор Мадригал-Борлоз (Коста-Рика; ie-sogi@ohchr.org) является Независимым экспертом ООН по защите от насилия и дискриминации на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности, эту должность он занимает с января 2018 года. Сейчас является сотрудником фонда Элеоноры Рузвельт и старшим приглашенным научным сотрудником в рамках программы по правам человека юридического факультета в Гарварде.

Как мы работаем

Классическое стратегическое судопроизводство исходит из того, что через ведение судебных дел возможно быстро, шаг за шагом, качественно изменять положение ЛГБТ-людей в лучшую сторону, двигаясь на пути к равенству. Этот подход эффективен в тех государствах, которые на практике уделяют значительное внимание верховенству права. Мы работаем в контексте, когда правовые институты в государстве работают недостаточно эффективно.

В России суды применяют положения международных документов в области прав человека избирательно и в собственной интерпретации, зачастую отличающейся от классической, что существенно затрудняет решение задач, стоящих перед стратегическим судопроизводством. Например, значимость решений Европейского Суда по правам человека, которые Россия обязана выполнять, к сожалению, крайне низка: государство готово выплачивать денежные компенсации за нарушения прав человека, но не во всех случаях готово проводить системные реформы законодательства, направленные на качественное изменение положения уязвимых групп, к которым относятся в России геи, лесбиянки, бисексуалы и трансгендеры. Кроме того, из-за распространения в России гомо-, би- и транс-фобии, количество нарушений прав ЛГБТ-людей и уровень насилия выросли, а классические правовые методы, применяемые изолированно, не всегда помогают улучшить положение ЛГБТ-людей в Санкт-Петербурге.

Поэтому в «Выходе» стратегическое судопроизводство – это юридический подход, дополненный адвокационными и информационными компонентами. Мы стараемся не только добиваться, чтобы суды принимали решения, которые установят факт дискриминации или насилия по причине сексуальной ориентации и (или) гендерной идентичности, а также восстановят нарушенные права и обяжут правонарушителя выплатить компенсации. Нам важно, чтобы изменения в жизни ЛГБТ-людей в Санкт-Петербурге происходили не через несколько лет после того, когда нарушение признает, например, Европейский Суд по правам человека или Верховный

Суд России, а здесь и сейчас. И этого можно добиваться через комплексный подход – юридическими, адвокационными и информационными методами.

Случаи дискриминации и насилия в отношении ЛГБТ-людей происходят не только потому, что агрессор сознательно нарушает закон. Предвзятости, фобии, стигматизация ЛГБТ-людей влияют на количество случаев нарушения их прав. Поэтому наряду с правовой работой важно вовремя распространять информацию в широком обществе и в ЛГБТ-сообществе о случаях нарушения прав ЛГБТ-людей и предпринимаемых «Выходом» действиях, а также доносить эту информацию до лиц, принимающих решения, которые готовы поддержать ЛГБТ-людей или, по крайней мере, относятся нейтрально к вопросам гомо-, би-сексуальности или трансгендерности.

Этими действиями достигаются не только узкие юридические цели стратегического судопроизводства, но качественно изменяется положение ЛГБТ-людей в Санкт-Петербурге.

Например, мы уверены, что сотрудники полиции, услышавшие из средств массовой информации о случаях дискриминации ЛГБТ-людей в Санкт-Петербурге, осужденных Уполномоченным по правам человека в Санкт-Петербурге, могут уже в меньшей степени руководствоваться своими фобиями и предрассудками, реагировать на случаи нарушения прав ЛГБТ-людей в соответствии с законом.

Отличие стратегических дел от другой юридической работы «Выхода» в том, что предпринимаемые в рамках программы усилия направлены на помощь не только конкретному человеку (что, безусловно, важно), но и на изменение положения всей социальной группы в целом. Через ведение судебных процессов, затрагивающих принципиальные вопросы равенства прав и защиту от дискриминации для ЛГБТ-людей, «Выход» ставит проблему в правовое русло, обращая внимание правоохранительных органов, судов, лиц, принимающих решение, на реализацию на практике установленного законом запрета дискриминации ЛГБТ-людей. Это позволяет перевести применение правовых норм в реальную жизнь ЛГБТ-людей, здесь и сейчас менять ситуацию.

ДЕЛА ПРОГРАММЫ «СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО» РЕШАЮТ ОДНУ ИЛИ НЕСКОЛЬКО ЗАДАЧ:

- Изменить законодательство;
- Изменить способы и методы применения законодательства;
- Изменить правила поведения субъектов, которые влияют на положение ЛГБТ-людей;
- Тестировать новые или ранее не работавшие правовые нормы;
- Демонстрировать пересечение дискриминаций за счет ведения дел по случаям интерсекциональной дискриминации.

Все судебные кейсы, описанные в брошюре, направлены на то, чтобы изменить ситуацию в Санкт-Петербурге для улучшения положения ЛГБТ-людей.

Одна из главных проблем стигматизации ЛГБТ-людей и практически открытой дискриминации – существование закона «о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних». Он направлен не на защиту детей от мифической пропаганды, а на практике используется для того, чтобы вопросы равенства ЛГБТ-людей не обсуждались, ЛГБТ-люди не имели правовой защиты от дискриминации и насилия по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Чтобы изменить законодательство, требуется протестировать его в национальной правовой системе, а затем, обратившись в международные правовые органы, используя возможности Европейского Суда по правам человека и Комитетов ООН, поставить вопрос о соответствии таких законов требованиям прав человека. В случае положительного для ЛГБТ-людей решения/рекомендаций международных органов, участвовать в надзоре за их исполнением Россией, проводя мониторинг их исполнения и предоставляя информацию об этом.

Правовая система устроена так, что однажды созданный закон может в процессе изменения политической, социальной или экономической ситуации, с течением времени приобретать иное толкование. Большую роль в этом процессе играют суды, которые, рассматривая конкретные дела, применяют существующие нормы права для того, чтобы разрешить определенную ситуацию. Наиболее ярко такой подход проявляет себя тогда, когда, на первый взгляд, типичные ситуации на самом деле раскрывают важные для ЛГБТ-сообщества вопросы. Так, в одном из дел «Выхода» суд пришел к выводу о том, что демонстрация радужного флага на Первомайской демонстрации на Невском проспекте не является нарушением законодательства, даже если он не был изначально указан организаторами публичного мероприятия в уведомлении о его проведении, направляемом властям. В другой группе дел по смене документов для трансгендерных людей с повышением видимости проблемы и предоставлением разносторонних аргументов суды, рассматривая дела до введения упрощенного порядка смены документов, постепенно отказывались от требования об обязательной хирургической операции прежде чем удовлетворить заявление трансгендерного человека о смене документов.

Стратегические дела изменяют правила поведения лиц, принимающих решения по вопросам, актуальным для ЛГБТ-сообщества. В Санкт-Петербурге уже 10 лет 17 мая, в Международный день борьбы с гомофобией, бифобией и трансфобией, «Выход» проводит акцию «Радужный флешмоб». Она позволяет ЛГБТ-сообществам Петербурга открыто и публично обсуждать актуальные проблемы ЛГБТ-повестки. В последние несколько лет власти настаивали, что открытое обсуждение вопросов гомо/бисексуальности и трансгендерности в гайд-парках нарушает закон «о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений».

В 2017 году Европейский Суд по правам человека принял постановление по делу «Баев и другие против России», впервые признав не соответствие закона «о пропаганде гомосексуализма» требованиям Конвенции о защите прав человека и основных свобод; «Выход», вместе с другими организациями, выступил в качестве «друга суда», представив свое заключение, а после принятия Судом постановления регулярно представляет факты о неисполнении государством указанного постановления, настаивая на отмене закона.

Также они сообщили, что на месте в дату и время, указанные активистами, будут проводиться культурные мероприятия, проведение которых было согласовано заранее. Суды, в которые обращались ЛГБТ-активисты, вставали на сторону властей. Однако в этой ситуации удавалось получать разъяснения судов о том, что одновременное проведение культурного мероприятия и ЛГБТ-акции не влечет незаконность проведения последней. Это позволяло и позволяет проводить ЛГБТ-акции в гайд-парках. Для закрепления такой практики «Выход» обратился в Уставный суд Санкт-Петербурга, который 17 мая 2019 года, в Международный день борьбы с гомофобией, бифобией и трансфобией, подтвердил эту позицию, обязательную для всех правоприменительных органов Санкт-Петербурга.

До 2018 года интернет-ресурсы, рассказывающие о жизни ЛГБТ-людей, не сталкивались с блокировками Роскомнадзора. Однако два года назад государство обвинило сразу 3 ресурса – Gay.Ru, Lesbi.Ru и «Парни Плюс» в том, что в нарушение закона «о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» они распространяют информацию («пропаганду»), запрещенную законом. Встал вопрос о тестировании законов, которые ранее не применялись к ЛГБТ-ресурсам в сети Интернет. Представляя портал «Парни плюс», «Выходу» удалось в суде доказать, что Роскомнадзор и суды, блокируя интернет-ресурс, действовали исходя из чрезвычайно широкой дефиниции понятия «пропаганда». В результате судебных обжалований удалось снять претензии государства к portalу и он не подвергся блокировке.

Дела об интерсекциональной дискриминации позволяют показать, как человек, оказавшийся представителем разных уязвимых групп, подвергается ограничениям прав по разным признакам. Эти случаи затрагивают разные социальные группы, демонстрируя не ЛГБТ-людям то, что от дискриминации может пострадать каждый. В рамках программы «Стратегическое судопроизводство» «Выход» ведет дело в защиту права на труд трансгендерной женщины, которая была уволена с работы сразу после того, когда сменила гендерный маркер в паспорте на женский. Официальная причина увольнения – профессия, на которой она проработала много лет, запрещена для женщин. Такие случаи позволяют получить поддержку ЛГБТ-людям от

представителей других уязвимых групп, найти союзников и вместе качественно изменять ситуацию неравенства на равенство возможностей для всех.

Все дела, попадающие в стратегическое судопроизводство, вносят свой вклад: пусть медленно, но неуклонно положение ЛГБТ-людей в Санкт-Петербурге меняется. Каждое дело – индивидуально: в одном может быть сильный юридический, но слабые информационный и адвокационный потенциалы. В другом – недостаточно ясная юридическая стратегия, но возможность рассказать обществу и государству о проблеме и поставить необходимость ее решения. Комбинация таких элементов в каждом деле усиливает его, позволяет строить работу так, чтобы на местном уровне ситуация качественно менялась.

Наша цель – изменить ситуацию с соблюдением прав ЛГБТ-людей в Санкт-Петербурге «здесь и сейчас», поэтому первая цель каждого дела – разрешить ситуацию на национальном уровне. К сожалению, в современных условиях это не всегда возможно, поэтому, если национальные правоохранительные органы не реагируют адекватно, «Выход» обращается в Европейский Суд по правам человека или договорные органы ООН. Правовая процедура требует затрат времени. Опыт ведения стратегических дел в «Выходе» указывает на то, что самое короткое по времени дело длилось полгода, а самое сложное длится уже более 7 лет.

По некоторым делам «Выход» подготовил и направил в Европейский Суд по правам человека жалобы – после того, когда национальные власти не разрешили ситуацию. Большинство дел в ноябре 2017 года были коммуницированы, однако для полного разрешения дела Европейскому Суду может потребоваться несколько лет. Только обращение в Европейский Суд само по себе не решает проблему: после получения постановления Суда важно его исполнить, в том числе в части изменения законодательства и (или) практики его применения на национальном уровне. В настоящее время «Выход» ведет 4 дела в Комитете ООН по правам человека и в Комитете ООН по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, а также 15 дел в Европейском суде по правам человека. Иногда «Выход» выступает в качестве

Так, в рамках дела «Баев и другие против России» (жалоба №67667/09 и 2 другие) «Выход» выступил «другом суда». Постановление Европейского суда по правам человека по этому делу впервые установило, что законы о запрете пропаганды «гомосексуализма среди несовершеннолетних» в России противоречат требованиям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которую Россия обязалась соблюдать. Теперь «Выход» будет наблюдать за исполнением Россией этого постановления Суда.

«друга суда», направляя заключение (*amicus curiae*) при рассмотрении Европейским судом по правам человека дел, которые имеют значение для ЛГБТ-людей в России.

Стратегические дела в «Выходе» – это не только работа юриста, но и связь с другими программами инициативной группы. Например, координатор программы мониторинга дискриминации ЛГБТ-людей фиксирует случаи, которые «Выход» ведет в рамках стратегического судопроизводства, и использует их описание при подготовке ежегодного доклада по итогам мониторинга дискриминации и насилия по признакам сексуальной ориентации, гендерной идентичности и гендерного выражения в Санкт-Петербурге. Психологи Психологической службы «Выхода» подключаются к помощи пострадавшим, которые пережили опыт дискриминации или насилия в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью и желают получить психологическую поддержку.

Стратегические судебные дела отражают существование в Санкт-Петербурге актуальных проблем нарушений прав ЛГБТ-людей, в связи с чем их данные часто используются для региональной и международной адвокации. Так, ежегодно уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге включает данные о положении ЛГБТ-людей в ежегодный доклад. Другой пример – использование данных судебных дел в альтернативных докладах неправительственных организаций в международные органы. Один из последних результатов – представление в Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам в 2017 году совместно с партнерскими организациями («Стимул», Феникс плюс, Российская ЛГБТ-Сеть, Проект правовой помощи трансгендерным людям) доклада о выполнении Россией обязательств в рамках Международного пакта об экономических, социальных

и культурных правах. Этот шаг вновь поставил проблему отсутствия в России утвержденной формы справки для «смены пола», которую на тот момент не могли принять 20 лет. В последние годы трансгендерным людям приходилось обращаться в суд, чтобы добиться смены документов, однако обсуждение этого вопроса в Комитете ООН стало последней каплей, которая воздействовала на Министерство здравоохранения России: вскоре после заседания Комитета ООН оно утвердило форму справки, которая уже применяется в стране с февраля 2018 года, в связи с чем у трансгендерных людей появилась возможность сменить документы в органах ЗАГС, не обращаясь в суд.

Взаимодействие с партнерскими организациями – ключ к успеху. В ходе стратегического судопроизводства «Выход» работает как с российскими, так и зарубежными, и международными организациями.

С 2012 года – с момента запуска программы «Стратегическое судопроизводство» – прошло 8 лет. За этот период «Выход» и другие ЛГБТ-организации приобрели ценный опыт работы в сложных условиях. Мы продолжаем прикладывать максимальные усилия и искать способы менять положение ЛГБТ-людей «здесь и сейчас».

Я верю, что вся работа над стратегическими делами, которую мы ведем, рано или поздно даст результаты: позволит конкретному человеку почувствовать безопасность и справедливость, улучшит ситуацию целой группы людей, приблизит равенство возможностей для всех людей независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

БЛАГОДАРНОСТИ

Работа по стратегическим делам была бы невозможна без огромного количества людей. В первую очередь

большая благодарность первой координаторке программы, Ксении Кириченко, которая сделала неоценимый вклад в становление и развитие стратегического судопроизводства в «Выходе» с 2012 по 2015 гг., и стала создательницей и авторкой первой брошюры «Стратегическое судопроизводство как метод защиты и продвижения прав человека ЛГБТ: опыт ЛГБТ-инициативной группы «Выход» в Санкт-Петербурге (2012–2015 гг.)». Почитать об этом можно сайте comingoutspb.com, раздел «Публикации» – «Права человека».

Я благодарю самоотверженных и смелых заявителей, которые доверили «Выходу» вести свои дела и готовы в течение длительного времени предпринимать шаги, чтобы пройти непростой путь. Я не могу перечислить всех заявителей во введении, однако я благодарен каждой и каждому, кто не побоялся защищать свои права и вместе с «Выходом» добивается качественных изменений для ЛГБТ-людей. Ваши усилия, несомненно, помогут не остановить прогресс, двигаться к обществу равных возможностей для всех людей независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Вы – главные люди, которые не боятся защищать свои права, становятся примером для многих, желают изменить ситуацию и не соглашались с той несправедливостью, с которой столкнулись. Спасибо вам за ваши решения не оставлять ситуации без решения. Благодаря вам я вижу, как все больше ЛГБТ-людей чувствуют себя в безопасности, избавляются от стереотипов и стремятся защищать свои нарушенные права. Благодаря вам положение лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров с каждым днем, несмотря на взлеты и падения, улучшается (пусть и не во всех сферах). Ваши примеры важны не только для ЛГБТ-людей, но и для наших союзников и сторонников: каждая история успеха дает силы и желание двигаться к миру равных возможностей как ЛГБТ-людям, так и гетеросексуальным цисгендерным людям. Каждая ваша история – личная для меня. И я благодарен вам за то, что вы готовы ей делиться. Двигаясь вперед, вы даете надежду другим людям на то, что дискриминация исчезнет, а равные права для ЛГБТ станут реальностью.

Адвокаты и юристы, работающие с «Выходом» – креативные люди, для которых права человека – один из

смыслов профессиональной деятельности. Это Ксения Михайлова, Дмитрий Бартенев, Галина Ибрянова, Светлана Громова, Валентина Фролова. Без вас, дорогие коллеги, эта программа бы не состоялась и личный вклад каждого из вас в дело, отзывчивость, эмпатия, высокий профессионализм – один из ключей к успеху каждого дела.

Вдохновение, атмосфера и поддержка разнообразных подходов в каждом из дел программы возникают благодаря слаженной работе команды «Выхода». Спасибо всем и каждому участнику команды «Выхода» за такой вклад.

Союзники помогают нам двигаться вперед, усиливать движение, действовать вместе, используя разные методы, и благодаря взаимной поддержке утверждать права человека в реальной жизни. Это и партнеры, и активисты неЛГБТ-организаций, и заявители по нашим делам – цисгендерные гетеросексуальные люди, которые выступают широким фронтом за равенство возможностей для всех. Ваша поддержка очень ценна и солидарность действий усиливает нас всех.

Я благодарю наших российских и международных партнеров за взаимообогащающее взаимодействие, объединение усилий там, когда это особенно актуально. Моя отдельная благодарность Найджелу Уорнеру (ILGA-Europe), который долгое время успешно на системном уровне ведет стратегическую работу в защиту ЛГБТ-людей на европейском уровне, уделяя значительное внимание России.

Стратегическое судопроизводство – это важный путь, который приятно пройти вместе с вами, двигаясь к миру без насилия и дискриминации.



Макс Оленичев, правовой советник ЛГБТ-инициативной группы «Выход»

15 января 2020 года,
Санкт-Петербург, Россия



Нападение после прайда в 2017
Фото: Дафид Френкель

ГЛАВА 1

ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕНАВИСТИ

НАШИ ЦЕЛИ

- Добиться эффективного расследования по делам о нападениях на ЛГБТ*-людей и/или ЛГБТ*-активистов — включая исследование мотива гомофобной или трансфобной ненависти и учет его при квалификации содеянного в качестве отягчающего обстоятельства;
- Добиться признания ЛГБТ*-людей социальной группой, мотив ненависти или вражды в отношении которой считается Уголовным кодексом Российской Федерации отягчающим обстоятельством и дискриминация которой запрещена Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях.

КОМИТЕТ ООН ПРОТИВ ПЫТОК (2018)

«Комитет обеспокоен постоянными сообщениями о том, что лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы, трансгендеры и интерсексуалы подвергаются насилию по причине их сексуальной ориентации или гендерной идентичности, включая физические нападения и другие виды жестокого обращения. Комитет также обеспокоен сообщениями о том, что количество преступлений на почве ненависти в отношении таких лиц значительно возросло после принятия федерального закона, запрещающего «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений».

ГОСУДАРСТВУ-УЧАСТНИКУ СЛЕДУЕТ

- а) обеспечить, чтобы виновным в насильственных действиях и преступлениях, совершенных на почве ненависти в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации или гендерной идентичности... были предъявлены обвинения, чтобы были проведены расследования и возбуждено судебное преследование и чтобы виновные были привлечены к ответственности, а в случае установления их вины — понесли наказание;
- б) отменить закон, запрещающий «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений», провоцирующий стигматизацию и предрассудки в отношении лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов;
- с) обеспечить подготовку сотрудников правоохранительных и судебных органов по вопросам выявления и искоренения преступлений на почве ненависти, в том числе совершаемых в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью».

Заключительные замечания, Российская Федерация, CAT/C/RUS/CO/6, параграфы 32 и 33.

СОГЛАСНО ДАННЫМ ОБСЕ, В 2017 ГОДУ 34 % НАПАДЕНИЙ НЕНАВИСТИ В РОССИИ БЫЛИ МОТИВИРОВАНЫ НЕНАВИСТЬЮ В ОТНОШЕНИИ ЛГБТ*

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2014 ГОД)

Государство призвано принимать меры, направленные на исключение возможных ущемлений прав и законных интересов лиц по мотиву их сексуальной ориентации, и обеспечивать эффективные возможности для защиты и восстановления их нарушенных прав на основе принципа равенства всех перед законом и судом. Данный конституционный принцип, предполагающий в том числе недопустимость ограничения в правах и свободах либо установления каких-либо преимуществ в зависимости от принадлежности к тем или иным социальным группам, под которыми могут пониматься и группы лиц с определенной сексуальной ориентацией, конкретизирован в нормах отраслевого законодательства. Государственно-правовая охрана от дискриминации, в том числе по мотиву принадлежности или непринадлежности к каким-либо социальным группам, обеспечивается также применением мер административной (статья 5.62 КоАП Российской Федерации) и уголовной (пункт «е» части первой статьи 63 и статья 136 УК Российской Федерации) ответственности.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. № 24-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова.

СОСТОЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ

Уголовный кодекс Российской Федерации (пункт «е» части 1 ст. 63 – «Обстоятельства, отягчающие наказание»): «отягчающими обстоятельствами признается совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы». Эта правовая норма игнорируется правоохранительными органами при расследовании уголовных дел, связанных с гомофобным и трансфобным насилием. Следователи и судьи не признают ЛГБТ* социальной группой при рассмотрении дел, поэтому преступления не оцениваются как совершенные на почве ненависти к ЛГБТ* и не получают надлежащую правовую квалификацию.

ИЗ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ЗА 2017 ГОД

«Бездействие правоохранительных органов, отказ в возбуждении уголовных дел и дел об административных правонарушениях по фактам агрессивных проявлений в отношении участников ЛГБТ-сообщества, а в случае возбуждения дела и рассмотрения его судом – отказ учитывать в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, мотивы ненависти к социальной группе лиц с определенными сексуальными ориентациями, укрепляет у проявляющих агрессию и насилие граждан уверенность в своей безнаказанности».

Дело о нападении на Радужном флешмобе 2012 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

17 мая 2012 года во время Радужного флешмоба в Бориса Романова выстрелил из средства самообороны «Удар» Глеб Лихоткин – активист радикального религиозного движения. Борис получил ушиб лица и химический ожог обоих глаз. Лихоткина задержали. В момент задержания он кричал: «Мужеложество – это смертный грех».

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ (ДО 2016 ГОДА)

11 ноября 2013 г. Петроградский районный суд признал Глеба Лихоткина виновным в совершении хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия (пункт «а» части 1 ст.213 Уголовного Кодекса РФ). Мотив ненависти не был учтен при вынесении приговора. Его обжаловали в Городском суде Санкт-Петербурга, который прекратил дело по амнистии: так преступник не понес уголовного наказания.

Однако адвокату «Выхода» удалось добиться компенсации морального вреда: 25 мая 2015 года Невский районный суд обязал Глеба Лихоткина выплатить Борису 50 000 рублей.

В июле 2014 года, после того, как суд прекратил дело-производство по амнистии, адвокат Бориса подал жалобу в Европейский суд по правам человека о нарушении трех статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод: статьи 3 (запрет на обращение, унижающее достоинство), статьи 11 (право на свободу собраний) и статьи 14 (запрет на дискриминацию).

UPDATE

2 ноября 2017 года Европейский Суд приступил к рассмотрению жалобы, задав российским властям вопросы о том, обеспечило ли государство адекватную защиту от нападения со стороны частных лиц, провело ли оно эффективное расследование предполагаемого жестокого обращения и смогло ли обеспечить мирное проведение публичного мероприятия. В настоящее время коммуникация по делу завершена и «Выход» ожидает принятия Судом решения по делу.

ИЗ ЗАМЕЧАНИЙ ВЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«В ходе расследования уголовного дела органами следствия рассматривалась версия о совершении Лихоткиным Г.С. преступления по мотиву ненависти к лицам с гомосексуальной ориентацией. Однако данная версия не нашла своего подтверждения. Установлено, что при производстве выстрелов Лихоткин Г.С. не намеревался умышленно причинять телесные повреждения потерпевшему. Его действия были направлены на грубое нарушение общественного порядка. Мотивов <...> в отношении какой-либо социальной группы в действиях Лихоткина Г.С. установлено не было. <...> Из показаний Лихоткина Г.С. следует, что он целился и произвел выстрел в воздушный шар с надписью «Христос любит мужчин и женщин одинаково», находящийся в руках потерпевшего Романова Б.Б.»



Дмитрий Бартенев, адвокат

«Ранее ЕСПЧ уже рассматривал дела, связанные с гомофобными нападениями на участников мирного собрания в защиту прав ЛГБТ. Я ожидаю, что в этом деле Суд напомнит российским властям о необходимости расследовать гомофобный мотив нападения, поскольку без этого невозможна адекватная защита государством права геев и лесбиянок на свободу слова».*

Дело о нападениях на Санкт-Петербургском ЛГБТ*-Прайде 2013 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

29 июня 2013 года Прайд прошел под крики и лозунги противников митинга. Они кидали в участников яйца, камни и дымовые шашки. Полиция не принимала практически никаких действий, а затем начала теснить демонстрантов к краю площадки и заталкивать их в автобусы. Четверо ЛГБТ*-активисток и активистов не стали заходить в автобус и отошли от площадки. В этот момент группа контр-демонстрантов напала на них и избивала в течение нескольких минут, пока не вмешалась полиция.

Потерпевших доставили в отдел полиции, где им долго отказывались вызвать «скорую помощь», а затем выпустили, составив протоколы о якобы совершенных ими административных правонарушениях (нарушение правил проведения митинга). Впоследствии все дела об административных правонарушениях были прекращены.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ (ДО 2016 ГОДА)

Потерпевшие подали заявления о нападении, а медики направили в полицию сведения о нанесенных телесных повреждениях, но несмотря на это в возбуждении уголовных дел было отказано. Не проведя расследования и даже не опросив потерпевших, полицейские пришли к выводу, что имели место побои, дела по которым являются делами «частного обвинения» (то есть должны доказываться в суде исключительно пострадавшими, без участия государственного обвинителя и без проведения расследования).

Это постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, затем вынесено и отменено еще одно подобное постановление.

В мае 2015 года пострадавшие направили жалобы в Европейский суд по правам человека и в Комитет ООН по правам человека. В первой жалобе («Старов и другие против России» (Европейский Суд по правам человека)) участницы и участники акции апеллируют к нескольким статьям Конвенции: статье 3 (запрет унижающего достоинство обращения), статье 8 (право на уважение частной жизни), статье 11 (право на свободу собраний) и статье 14 (запрет на дискриминацию). Во второй жалобе («Петрова против России» (Комитет ООН по правам человека)) поставлен вопрос о нарушениях Международного пакта о гражданских и политических правах: в статье 7 (запрет на унижающее достоинство обращение) и статье 26 (запрет на дискриминацию).

UPDATE

В ноябре 2017 года Европейский Суд по правам человека коммуницировал жалобу «Старов и другие против России». В 2018 стороны обменялись позициями и «Выход» ждет решения Суда по делу.

**КОММУНИКАЦИЯ ЖАЛОБЫ В ЕСПЧ –
ЭТО ОФИЦИАЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ ВЛАСТЯМ
СТРАНЫ-ОТВЕТЧИКА О ЖАЛОБЕ.
КОММУНИКАЦИЯ ПРОИСХОДИТ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ
ЖАЛОБЫ К РАССМОТРЕНИЮ, С НЕЕ И НАЧИНАЕТСЯ
АКТИВНЫЙ ЭТАП СУДОПРОИЗВОДСТВА,
ЧТО В РАЗЫ УВЕЛИЧИВАЕТ ШАНСЫ НА УСПЕХ ДЕЛА**

ИЗ ЗАМЕЧАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ НА ЖАЛОБ В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ:

«...в каждом случае правоохранительные органы исходили из отсутствия признаков состава преступления <...>, полагая, что в действиях неустановленных лиц отсутствует мотив <...> ненависти или вражды в отношении социальной группы, а действия нападавших были обусловлены личными неприязненными отношениями к митингующим». При этом пострадавшие заявили, что никогда не видели и не знали нападавших до происшествия.

ИЗ МЕМОРАНДУМА АДВОКАТОВ ПО ЗАМЕЧАНИЯМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ:

«нападение на потерпевших было прямым следствием неспособности полиции обеспечить надлежащую защиту участников собрания от насилия, мотивированного ненавистью. Власти знали о возможном насилии против активистов ЛГБТ во время собрания. <...> Однако план полиции по поддержанию общественного порядка не включал никаких мер для борьбы с возможными противоправными действиями контр-демонстрантов».

Дело о нападении на офис проекта «La Sky» 2013 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

3 ноября 2013 года в офисе La Sky проходило «Радужное чаепитие», где собирались ЛГБТ* и их друзья.

Проект профилактики ВИЧ и ИППП среди гомосексуальных людей. Эти встречи анонсировались открыто в Интернете и проходили каждую неделю.

В какой-то момент в офис вошли двое мужчин крепкого телосложения в масках и с оружием. Саша Крик, участник встречи, увидев мужчин, побежал в комнату, предупреждая об опасности людей внутри. После этого он услышал звуки, похожие на щелчки или треск, и почувствовал боль в спине. Мужчины напали и на Дмитрия Чижевского, стоявшего у входа в офис: ему выстрелили в глаз. Саше был нанесен легкий вред здоровью. Дмитрию сделали несколько хирургических операций, но сохранить глаз не удалось.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ (ДО 2016 ГОДА)

Полиция возбудила уголовное дело по статье «хулиганство» и причинение тяжких телесных повреждений «по хулиганским мотивам», однако расследование было приостановлено. Преступление не признали совершенным по мотиву ненависти в отношении ЛГБТ*: поскольку не были найдены преступники, установить мотивы их действий невозможно.

Адвокат Выхода обратилась в Комитет ООН по правам человека, попросив объединить ее с жалобой в деле о нападении на ЛГБТ*-прайде 2013 года (см. ранее)

UPDATE

В 2018 году Комитет ООН по правам человека начал рассмотрение жалобы Саши Крик. В настоящее время стороны обменялись позициями по делу и «Выход» ждет решения Суда.

Из комментариев Саши Крик, направленных в Комитет 01.07.2018

«...спустя ровно пять лет с момента событий уголовное дело не возбуждено; заявитель не был признан потерпевшим и не допрошен даже в рамках доследственной проверки; не установлены лица, совершившие нападение, несмотря на наличие в сети большого количества видеозаписей и фотографий самого происшествия. <...>

Общеизвестно, что в связи с многолетней дискриминацией доступ ЛГБТ – людей к правосудию существенно затруднен. Отказ властей проводить эффективное расследование случаев гомофобного насилия с учетом мотива ненависти лишь усугубляет эту проблему».*

Дело о нападении у метро 2014 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

20 октября 2014 года двое неизвестных мужчин напали на лесбийскую пару, возвращавшуюся домой на последнем поезде метро. Мужчины заметили целующихся девушек на эскалаторе, а затем напали на них на улице. Один бил девушек, выкрикивая «нет ЛГБТ!», «сранные лесбиянки!» и другие гомофобные оскорбления, второй снимал происходящее на мобильный. После нападения угрожал девушкам, что убьет их, если еще раз встретит.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ (ДО 2016 ГОДА)

21 октября 2014 года, девушки обратились в полицию, но в возбуждении уголовного дела было отказано якобы из-за «невозможности установить свидетелей и очевидцев нападения, а также личность нападавших».

В апреле 2015 года Московский районный суд Санкт-Петербурга не признал действия прокурора незаконными, но апелляция в горсуд дала результат: в мае 2015 года полиция возбудила дело. Однако нападение было квалифицировано как насилие «в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений», и только одна из девушек была признана потерпевшей. На этом расследование приостановили.

UPDATE

В апреле 2017 года адвокат «Выхода» направила жалобу в Комитет по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW). Сразу же после получения жалобы Правительством России полиция Санкт-Петербурга связалась с пострадавшими девушками и возобновила производство по делу.

Спустя 4 года после нападения дознаватель вызвал девушек на осмотр места происшествия. Однако по прошествии столь большого количества времени расследование не могло быть эффективным, — и это общая практика в России в расследовании преступлений ненависти. В июле 2018 года адвокат «Выхода» направила в Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин письменные комментарии относительно позиции Правительства России, не увидевшего нарушений прав заявительниц в поданном им сообщении. Она подчеркнула, что власти России не сделали ничего, чтобы провести своевременно эффективное расследование.



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«После принятия закона о “пропаганде” в Петербурге количество случаев нападения и насилия в отношении ЛГБТ-людей, публично демонстрирующих свои отношения или носящих радужную символику, резко возросло. Теперь невозможно себе представить, что можно поцеловать любимого человека или пройти с ним за руку на Невском проспекте, центральной улице города, не опасаясь риска насилия. В 2017-2019 годах «Выход» зафиксировал несколько случаев нападений из-за радужной символики. Так, Андрей, носящий радужный значок на верхней одежде, подвергся нападению и оскорблениям в метро. А посетители, возвращавшиеся после мероприятий Квирфеста в сентябре 2018 года, подверглись обливанию “святой водой” со стороны молодых религиозных фанатиков. На Р. в январе 2019 года напал в метро сторонник ультраправых сил. Эти нападения происходят не из-за того, что потерпевшие не понравились правонарушителям, а потому, что они были “считаны” ими как ЛГБТ*-люди. Пострадать от таких действий может каждый, поэтому крайне важно, что полиция реагировала на каждый случай нападения и проводила эффективное расследование преступлений, происходящих на почве ненависти».*



Светлана Громова, адвокат и представитель потерпевших

«Обстоятельства нападения, в частности, использованные нападавшими словесные оскорбления, выражавшие ненависть в отношении лесбиянок, явно показывают, что преступление было совершено по мотиву ненависти к ЛБТ женщинам. Несмотря на это, власти не расследовали эту наиболее очевидную версию преступления. Они не провели оперативно-розыскные мероприятия для того, чтобы проверить вовлечённость членов гомофобных групп, действующих в Санкт-Петербурге, в совершение преступления. Атака против девушек произошла после принятия так называемого закона о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Комитет ООН по правам человека и Европейский Суд по правам человека осудили его как усиливающий стигму и предрассудки и поощряющий гомофобию. Неспособность расследовать преступление по мотиву ненависти, как и нежелание принимать во внимание дискриминационный мотив во многих других задокументированных нападениях на ЛБТ женщин, лишь демонстрирует практические результаты такой политики – гомофобные группы продвигают ненависть и совершают акты насилия в полной безнаказанности. Поэтому как результат рассмотрения нашего сообщения в Комитет мы просим принять рекомендации об отмене Россией закона «о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений», также всеобъемлющее антидискриминационное законодательство, однозначно требующее принимать во внимание гомофобный мотив как обстоятельство, отягчающее преступление».

Дело о нападении после Прайда 2017 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

12 августа 2017 года после Прайда на Марсовом поле несколько членов ультраправой группы «Четкая грань» напали на ЛГБТ*-активистку и активистов, распылив перцовый баллончик. Попали под удар и прибежавшие на помощь журналисты. Несколько участников акции пострадали от неизвестного вещества, распыленного нападавшими им в глаза. Спустя три дня полиция возбудила уголовное дело, квалифицировав нападение как побои. Потерпевшими признано два журналиста и четыре трансгендерных человека. Еще четырех трансгендерных людей полиция отказалась признать потерпевшими.

Власти посчитали, что в настоящем деле отсутствует мотив ненависти к ЛГБТ* и расследовали случай как нападение, совершенное по хулиганскому мотиву. Нападавшая группа гомофобов отслеживала участников и участников Прайда, преследуя тех, кто уходил с ЛГБТ*-символикой. Подсудимые координировались друг с другом и не нападали вблизи полицейских. Нацисты напали на группу активистов с радужной символикой, предварительно договорившись: «резать будем на мосту». Случайным прохожим они советовали отойти, подчеркнув, что их интересует определенная группа людей. При этом ни следствие, ни суд не признали в совершении преступления мотив ненависти по отношению к ЛГБТ*, на который указывали и пострадавшие, и свидетели. Суд проигнорировал, что одна из пострадавших участвовала в правозащитной акции, а в момент нападения носила ЛГБТ*-символику (это ясно видно на видеозаписи). По решению суда, причиной атаки стала резко возникшая личная неприязнь, потому что активисты якобы ругались матом и пели песни — со слов подсудимого и одного из членов группировки, который проходил свидетелем по делу.

В этом деле удалось добиться обвинительного приговора. 13 декабря 2018 года судья судебного участка №199 приговорил Артема Андреева к штрафу в 30 тысяч рублей.



Ксения Михайлова, адвокат «Выхода»

«Судебное решение лежит в русле гомофобной политики российского государства. Суд полностью проигнорировал доводы, которые касались мотива совершения преступления, тот факт, что это было групповое нападение и тот очевидный факт, что было использовано оружие».

Сейчас «Выход» обжалует приговор в вышестоящих инстанциях.

«ЧЕТКАЯ ГРАНЬ»

Преимущественно петербургская и московская тусовка из нескольких сотен молодых людей правых взглядов. Им по 17 – 20 лет, они ходят в спортзалы, пропагандируют трезвый образ жизни, слушают субкультурную музыку, близкую к хардкору.

Основная их масса — правые националисты, выступающие за здоровый образ жизни. Как утверждают очевидцы и знакомые нападавших на активистов и журналистов 12 августа 2017 года, «правые идеи для «Четкой грани» первичнее, нежели борьба за здоровье и собственный нравственный облик».

WWW.FONTANKA.RU/2017/08/14/086/

Дело о нападении в баре 2017 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Вечером 14 сентября 2017 года в баре «Killfish» в Санкт-Петербурге на активистов Т-Действия было совершено гомофобное нападение. Антон Макинтош, Макс Небель и Северьян отмечали день рождения в баре, когда на них обратили внимание двое агрессивно настроенных мужчин.

Транс*активисты пили пиво за своим столиком, но один из агрессоров подошел к ним – мужчина оскорблял ребят и кричал, что они «пропагандируют свои извращения». Агрессор взял железный стул и стал угрожать им Антону. Бармен вызвал полицию, так как охраны в баре не было. Гомофоб нанес удары в голову Антону и Северьяну, рассек губы Антону, ударил Макса о стену. Спутник нападавшего вмешался и увел товарища, сказав активистам, что они сами виноваты в случившемся, потому что пропагандируют публично свои извращения, что надо этим заниматься у себя дома. После этого мужчины покинули бар.

Пострадавшие дождались появления полиции, передали приметы нападавших, а затем поехали в травмпункт, где двоим из них была вызвана скорая помощь. Позже молодые люди приехали в отделение полиции, чтобы подать официальное заявление о произошедшем насилии, в которых они указали на гомофобный характер агрессии.

Адвокат «Выхода» выехала на место происшествия, собрала улики и опросила очевидцев, а затем передала необходимые заявления в полицию. Полиция отказала в возбуждении уголовного дела, но возбудила дело об административном правонарушении, квалифицировав нападение как побои. В настоящий момент адвокаты продолжают настаивать на возбуждении также и уголовного дела по статьям 115 («Умышленное причинение легкого вреда здоровью») или 116 («Побои») Уголовного Кодекса – именно они позволяют учесть гомофобный мотив преступления.

Антон Макинтош, трансгендерный активист и пострадавший

*«На руке у Макса был радужный браслет. Граждане очень громко и матерно сетовали на то, что развелось много пи***в, да еще пи***ский кинофестиваль «Бок о Бок» у нас в городе и они оттуда лезут, мы, мол, таких в десантуре мочили...».*



Ксения Михайлова, представитель потерпевших и адвокат «Выхода»

«После декриминализации побоев преступлением считаются те побои, которые совершены по мотиву ненависти или из хулиганских побуждений. Между тем, сотрудники полиции отказываются квалифицировать преступления в отношении ЛГБТ как совершенные по мотиву ненависти из-за сексуальной ориентации, что и имело место в нашем случае. Неэффективное расследование преступлений, совершаемых в отношении ЛГБТ*, это в том числе результат государственной политики. Если бы пострадавшими были другие люди, то нападение было бы квалифицировано как нападение по хулиганским мотивам. Но мы не останавливаемся и пытаемся воздействовать на полицию с тем, чтобы нападавшие были привлечены к установленной законом ответственности. Дважды мы обращались в суд и дважды прокуратура отменяла незаконные постановления об отказе в возбуждении дела, препятствуя рассмотрению дела судом. На текущий момент внутри национальной правовой системы Российской Федерации отсутствует механизм, посредством которого можно было бы заставить исполнительную и судебную власть рассмотреть по существу вопрос об ответственности за действия, мотивированные ненавистью, даже если они не повлекли за собой причинение вреда здоровью людей».*

Дело о нападении за помаду 2018 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Ночью 21 января 2018 года на Сашу Кальма напали, когда он находился вместе с друзьями в кафе на Думской улице в центре Санкт-Петербурга. Нападавшие сломали ему нос, а одному из его друзей чуть не выбили глаз — с такой реакцией на свой внешний вид реакцией ребята столкнулись впервые. Поводом послужил внешний вид Саши — у него на губах была помада. В момент нападения правонарушитель кричал гомофобные лозунги.

В российском обществе широко распространены патриархальные установки, согласно которым помаду и макияж могут носить только феминно выглядящие персоны. Этот случай показывает, что люди с иным, чем традиционные представления о гендерном самовыражении, становятся уязвимыми перед нападавшими, которые руководствуются ненавистью к людям, не совпадающими с их представлением о внешнем виде мужчины или женщины.

По предложению адвоката «Выхода» Александр зафиксировал телесные повреждения в медицинском учреждении, а после обратился в отделение полиции с заявлением о возбуждении уголовного дела на почве ненависти. Спустя неделю полиция отказала в возбуждении уголовного дела. Адвокат «Выхода» обратилась в суд, оспаривая это постановление. К моменту рассмотрения вопроса в суде прокуратура отменила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с чем суд решил не рассматривать жалобу. Затем полиция вновь отказала в возбуждении уголовного дела, но после подачи адвокатом «Выхода» жалобы в суд, прокуратура отменила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В результате полиция начала проверку доводов, указанных адвокатом «Выхода» по факту нападения на Александра, в настоящее время проверка продолжается.



Саша Кальм, пострадавший

«Я не определяю себя через гендер, я не думаю об этой теме. Для меня важно самовыражение. В этом случае мужчина не захотел, чтобы его дети видели нас, «этих нелюдей», но вместо того, чтобы уйти, перешёл на оскорбления, а затем набросился на компанию. Такого не будет происходить, если быть похожим на женщину перестанет быть унижительным и мужчины не будут так держаться за маскулинность. Но для этого нужно крушить не лица, а патриархат».



Галина Ибрянова, адвокат и представитель потерпевшего

«Наша стратегия – добиться уголовного преследования нападавшего, квалифицируя его действия как совершенные на почве ненависти по отношению к социальной группе «ЛГБТ». Внешний вид человека не может быть поводом для насилия. Из анализа произошедшего, следует, что нападавший руководствовался мотивом ненависти, однако полиция не проводит эффективного расследования, несмотря на наши обращения. В современных условиях мы делаем все, чтобы полиция обратила внимание на это нападение и предприняла все зависящие от нее действия для установления виновного и привлечения его к установленной законом ответственности».*



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ-инициативной группы «Выход»

«Гендерное самовыражение людей в Петербурге все чаще становится причиной для насильственных действий со стороны прохожих. Одна из причин этого – культивирование гомофобии и трансфобии как явления, распространенного в России. К сожалению, стандартизированные представления о том, что такое мужское и что такое женское, часто воспринимается людьми как нечто четко определенное. И любое сомнение в таких представлениях они воспринимают как вызов, который иногда приводит к демонстрации насилия. Но в современном обществе, поддерживающем принципы гуманизма и разнообразия, все люди могут выражаться так, как считают нужным, если это не ведет к насилию по отношению к другим людям. Признаки мужского и женского сегодня каждый определяет для себя сам и нет четких устоявшихся понятий «настоящего мужчины» и «настоящей женщины», потому что такие представления всегда связаны со стереотипами и предрассудками, ведущими к дискриминации и насилию по отношению к другим людям, которые в эти рамки не вписываются. Поэтому «Выход» отстаивает права людей на гендерное самовыражение, ведущее к разнообразию идентичностей».

Дело о нападении в центре Санкт-Петербурга 2018 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В конце апреля 2018 года на гей-активиста Бориса Конакова напали в центре Петербурга – на Банковском мосту. После нападения он потерял сознание, а нападавшие скрылись с места происшествия и не вызвали скорую медицинскую помощь. Агрессоры сломали Борису скулу и нижнюю стенку правой орбиты глаза – пришлось делать операции. Спустя время прохожие вызвали бригаду медицинской помощи, которая отвезла Бориса в Мариинскую больницу. Из нее в полицию поступило сообщение, что Борис получил травмы в результате того, что сам упал на улице. Уже позже юристы «Выхода» обратились с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту нападения, указав на гомофобный мотив нападения, восстановив через видеокамеры наружного наблюдения хронологию нападения и выявив предполагаемых нападавших. В настоящее время медики квалифицируют нападение как причинение вреда средней тяжести, что влечет для преступника лишение свободы на срок до 5 лет. В полицию представлены все необходимые документы, но вопрос возбуждения уголовного дела не решен, поскольку полиция проводит дополнительную проверку по установлению личности нападавших.



Борис Конаков, пострадавший

«Я очень хочу, чтобы случай расследования закончился успешно. Он может стать показательным примером для тех, кто нападает на человека. Ведь бить людей нельзя – я в этом убежден.

Когда после нападения я проснулся в отделении челюстно-лицевой хирургии больницы, то не понял сразу, где нахожусь: кругом были полицейские, и у меня произошла паническая атака, мне было

очень страшно, я ничего не понимал. До нападения и после него ко мне в социальных сетях поступали гомофобные комментарии. Сначала я связал нападение с ними, но впоследствии, просмотрев видеозаписи нападения, пришел к выводу, что насилие стало возможно потому, что нападавшие «считали» меня как человека, принадлежащего к ЛГБТ-сообществу.*

На следующий день после нападения мне позвонил участковый полицейский, который настаивал на том, чтобы я ничего не делал в связи с нападением: не обращался в полицию и не требовал провести расследование. Но я решил иначе и обратился в «Выход» за правовой поддержкой.

После нападения я работаю с психологом уже несколько месяцев. Люди, которые совершили насилие, должны понести наказание. И задача полиции – провести эффективное расследование преступления».



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«С принятием закона «о запрете пропаганды», произошел рост насилия, мотивированного гомофобией и трансфобией. В связи с этим вопрос физической безопасности ЛГБТ-людей, ведущих открытый образ жизни, всегда под вопросом. Многие агрессоры следуют стереотипам и фобиям, распространяемым консервативно настроенными сторонниками «традиционных ценностей», которые вместо дискуссии, выбирают насильственные действия по причинению вреда людям, которые отличаются от них. В «Выходе» действует программа, цель которой – изменить практику неэффективного расследования нападений на ЛГБТ*-людей, которая существует сегодня в полиции. Это непросто, но каждый случай нападения ставит перед полицией вопрос о расследовании инцидента, причин, которые вызвали такое поведение агрессора».*

Дело о нападении на иностранных граждан 2018 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Во время Чемпионата мира – 2018 в Петербурге напали на двоих туристов из Франции. Поздней ночью 9 июня D. и L. вызвали Uber, возвращаясь из гей-клуба в гостиницу. В подъехавшей черной «Ладе» сидели двое: Иسمет Гайдаров находился за рулем, на пассажирском месте сидел его друг Расул Магомедов.

Машина отправилась в гостиницу на 14-й линии Васильевского острова, но оказалась в районе Морской набережной. Поняв, что такси приехало не туда, туристы выбрались из машины, D. сфотографировал номера, чтобы потом пожаловаться в Uber.

Такси развернулось и направилось вслед за мужчинами. Водитель и его друг выскочили из машины и побежали за туристами. Иسمет Гайдаров вырвал из рук L. телефон, и мужчина, испугавшись, достал кошелек и отдал Исмету 5 500 рублей. В это время Расул догнал D., несколько раз ударил его в челюсть и по лицу, забрал телефон, бумажник с деньгами и документами. После этого нападавшие сели в машину и уехали. Позже они объясняли свой поступок тем, что туристы не заплатили за поездку (по словам L., оплата была по карте).

L. нашел D. сидящим на тротуаре с окровавленной головой и вызвал полицию и скорую помощь. Врачи диагностировали открытую черепно-мозговую травму с несколькими переломами. Согласно заключению эксперта, эта травма расценивается как тяжкий вред здоровью.

«Выход» подключился к делу на этапе следствия. Нападавших обвинили в разбое (ст. 162 УК РФ) и грабеже (ст. 161 УК РФ). 12 февраля 2019 года Василеостровский районный суд приговорил Расула Магомедова к десяти годам заключения в колонии строгого режима (по пункту «в» ч. 4 ст. 162) и Исмета Гайдарова (по пункту «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ) – к трем с половиной годам в колонии общего режима.



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«Преступники воспользовались уязвимостью иностранных граждан, которые в первый раз находились в городе. Нападения в период Чемпионата мира по футболу в Петербурге – редкость. В этот период полиция работала особенно усердно – так, как не работает в обычное время: практически сразу задержала преступников и добилась через суд их ареста. Теперь мы знаем, что она может работать эффективно, если она достаточно замотивирована. В деле не был учтен мотив ненависти, но наказание, с учетом текущей правоприменительной практики, адекватно содеянному».

На этапе апелляции преступникам уменьшили срок на два месяца. 24 октября 2019 года Городской суд Санкт-Петербурга вынес решение: Расул Магомедов получил 9 лет и 8 месяцев заключения в колонии строгого режима, Иسمет Гайдаров – 3,5 года.



Депутат Госдумы Виталий Милонов на открытии кинофестиваля Бок о Бок 2018
Фото: Регина Бакирова

ГЛАВА 2

РЕЧИ НЕНАВИСТИ

НАША ЦЕЛЬ

- Добиться, чтобы представители правоохранительных органов и судьи предпринимали эффективные меры (в том числе путем применения норм о гражданской, административной и уголовной ответственности) для борьбы со всеми формами языка вражды, который приводит к возбуждению и распространению ненависти к ЛГБТ*-людям.

В киберпространстве и социальных сетях сегодняшнего мира разжигание ненависти и подстрекательство к насилию посредством ненавистнических заявлений в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности нарастают в геометрической прогрессии, в реальном времени и на многие годы заполняя сеть нарушениями.

П.39 Доклада Независимого эксперта по вопросу о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, A/HRC/35/36, 2017

Независимый эксперт рекомендует государствам принимать все необходимые меры для предупреждения, расследования и пресечения актов насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности со стороны государственных и негосударственных субъектов, независимо от того, было ли совершено насилие в общественной или частной жизни, и предоставлять компенсации жертвам такого насилия и дискриминации. Кроме того, государствам следует ввести в действие законы о преступлениях на почве ненависти, в которых гомофобия, бифобия и трансфобия определяются в качестве отягчающих обстоятельств для целей вынесения приговора. Независимый эксперт также рекомендует государствам принять законодательство в отношении ненавистнической риторики по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности и привлекать виновных к ответственности, в том числе политических и религиозных лидеров.

Пункты 92 и 93 Доклада Виктора Мадригал-Борлоза, Независимого эксперта по вопросу о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, A/HRC/38/43, 2018

Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью рекомендуют государствам принять надлежащие и действенные меры против публичного использования языка ненависти, который предназначен или обоснованно может служить к подстрекательству или его использование обоснованно может привести к подстрекательству других на совершение актов насилия, запугивания, вражды или дискриминации в отношении тех, на кого он направлен..., для чего следует

- обеспечить активное участие лиц, пострадавших от языка ненависти, в ходе соответствующих разбирательств;
- предусмотреть наказание за эти преступления, которые учитывают и серьезные последствия разжигания ненависти, и необходимость пропорционального ответа;
- осуществлять мониторинг за эффективностью расследования жалоб и за судебным преследованием правонарушителей с целью укрепления этих механизмов.

П.10 рекомендации Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью №15 от 08.12.2015 «О борьбе с языком ненависти»

Дело об оскорблениях от Виталия Милонова на открытии Квирфеста 2013 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

19 сентября 2013 года Виталий Милонов пришел на открытие международного правозащитного ЛГБТ*-фестиваля «Квирфест», где публично оскорблял участников и волонтеров фестиваля, называя их «животными», «спидозными», «петухами» и т.д. Когда К., юристка «Выхода», позвала полицейского, Милонов обозвал ее «стукачкой» и «новырялкой». Все это происходило при свидетелях и снималось на видео.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

К. обратилась в прокуратуру, требуя возбуждения в отношении депутата дела об административном правонарушении за оскорбления и дискриминацию. Прокуратура отказалась отреагировать на заявление со ссылкой на депутатскую неприкосновенность Милонова. К. также обратилась в суд с гражданским иском о признании нарушения ее права на уважение частной жизни и недискриминацию и компенсации морального вреда. Однако суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований. Юрист подала жалобу в Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин о нарушении нескольких статей Конвенции ООН по правам человека. (Подробнее: в брошюре «Стратегическое судопроизводство как метод защиты и продвижения прав человека ЛГБТ: опыт ЛГБТ-инициативной группы «Выход» в Санкт-Петербурге (2012–2015 гг.)»).

UPDATE

В 2016 Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин отправил жалобу К. российским властям. Сейчас рассмотрение дела в Комитете продолжается.

Дело об интервью Виталия Милонова газете «Фонтанка» 2013 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В ноябре 2013 года, после нападения на офис проекта «LaSky» (см. выше), Виталий Милонов дал интервью «Фонтанке» – популярному петербургскому интернет-изданию. В интервью депутат допустил гомофобные заявления: в частности, заявил, что нападение на офис было «запланированной провокацией» самих активистов.

Саша Крик, пострадавший от нападения, обратился в Следственный комитет, требуя возбудить уголовное дело в отношении депутата по факту речей ненависти.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

Следователи назначили экспертизу, и ряд экспертов подтвердили содержание речений ненависти в отношении ЛГБТ*-людей, в то время как другие усомнились в самом факте существования «социальной группы ЛГБТ*». Их мнение стало определяющим для отказа в возбуждении уголовного дела в ноябре 2014 года... Обжалование отказа в суде не принесло результатов. Летом 2015 года Кировский районный суд (а вслед за ним Санкт-Петербургский городской суд) отказал в удовлетворении гражданского иска Саши о нарушении права на неприкосновенность частной жизни, права на свободу от дискриминации и унижающего достоинство обращения, а также компенсации морального вреда.

UPDATE

В 2017 году Саша обратился в Европейский Суд по правам человека (жалоба №3465/2017), в которой указал на нарушение его права на уважение частной и семейной жизни и запрет дискриминации.

ИЗ ЗАМЕЧАНИЯ ВЛАСТЕЙ РФ ПО СУЩЕСТВУ

«Людей с гомосексуальной ориентацией нельзя однозначно определить как социальную группу, а словесные выражения, используемые в интервью с В.В. Милоновым, не выражают унижительных характеристик и негативных установок в отношении какой-либо социальной группы или отдельных лиц как ее представителей. В целом суждения интервьюируемого сводятся к заботе о сохранении нравственных традиционных ценностей у подрастающего поколения, защите и популяризации традиционной семьи, что естественно для общества, сформированного в частности под влиянием православия – доминирующей религиозной конфессии государства».

В настоящее время коммуникация по делу закончена и «Выход» ожидает решения суда. Это будет первое решение по нашей жалобе в Европейский суд по правам человека, посвященной речам ненависти.

Дело о речах ненависти Виталия Милонова на Первомайском шествии 2015 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

1 мая 2015 года в общегражданском шествии по Невскому проспекту участвовала колонна ЛГБТ*-активистов и активисток. В течение шествия депутат Виталий Милонов несколько раз подходил, выкрикивая в адрес участников гомофобные оскорбления: «петухи», «извращенцы», «опущенный», «ковырялки», «свины», «подонки», «спидозные», «кобла» и т.д., – и многократно назвал участников колонны «педофилами». Затем депутат заявил: «Их танками давить надо, тракторами давить надо!». Вся речь Милонова запечатлена в видеорепортаже NevexTV «Милонов и 5-я колонна – Питер 1 мая 2015».

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

Группа ЛГБТ*-активистов из восьми человек обратилась в правоохранительные органы и районный суд с требованием привлечь депутата к уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности. В возбуждении уголовных дел и дел об административных правонарушениях было отказано.

UPDATE

В 2015–2017 году заявители «Выхода» прошли все национальные инстанции, которые отказались удовлетворить гражданские иски, и в декабре 2017 года ЛГБТ*-активисты обратились с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в которой указали на вмешательство в их право на свободу выражения мнений (10 статья Конвенции) и защиту от дискриминации (14 статья Конвенции). Сейчас она зарегистрирована и ждет рассмотрения.

Дело РЕН-ТВ 2017 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

10 февраля 2017 года в эфире российского Телеканала REN TV вышел документальный фильм «Спецпроект «Гей Over. Кто оплачивает радужное восстание?». Передача была посвящена деятельности участников ЛГБТ*-движения, целям ЛГБТ*-активистов и финансированию их деятельности. В течение всего показа демонстрировался текст с вопросом: «Кто оплачивает радужное восстание?» Основная идея программы сводилась к тому, что истинная цель активистов – не защита прав ЛГБТ*, а отстаивание интересов глобального бизнеса. Правозащитная деятельность была представлена в негативном свете, участников акций обвинили в том, что они требуют «дополнительных выгод» и «вымогают неравенство по сравнению с другими людьми».

Нина Созаева, одна из лидерок «Родительского клуба», объединяющего родителей лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов и трансгендеров, при поддержке «Выхода» обратилась в РЕН-ТВ с предложением разместить видео-ответ (продолжительность 1,5 минуты), в котором она высказывает несогласие с тезисами авторов передачи, которые затрагивают ее как родителя ЛГБТ* – человека. Нину показали в фильме среди других участников публичных акций. На одном из мирных митингов она стояла с плакатом «Наши дети тоже имеют право на счастье».

РЕН-ТВ ответ на обращение не направил, в связи с чем Нина Созаева обратилась в Симоновский районный суд города Москвы, который оставил иск без удовлетворения.

ИЗ ИСКА НИНЫ СОЗАЕВОЙ

«Непредоставление мне права на ответ нарушает мое право на свободу слова, порядок реализации которого предусмотрен ФЗ «О СМИ», нарушает мое право на свободу собраний, поскольку мое участие в публичной акции как родителя ЛГБТ подвергается необоснованным, негативным комментариям, сопровождается ложными обвинениями без права на ответ, нарушает мое право на уважение частной жизни, поскольку я лишена возможности защитить свою семью, в том числе своего сына, в порядке, предусмотренном законом».*

Апелляция в августе 2018 года не принесла результатов. Сейчас адвокат «Выхода» готовит кассационную жалобу на состоявшиеся судебные акты.

РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ, ЧЬИ ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ УЩЕМЛЕНЫ ПЕРЕДАЧЕЙ, ПРАВО НА ОТВЕТ (КОММЕНТАРИЙ, РЕПЛИКУ) В ТОМ ЖЕ СРЕДСТВЕ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, КОТОРЫЙ РАЗМЕЩАЕТСЯ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЫПУСКЕ ПЕРЕДАЧИ.



Нина Созаева, истец, одна из лидеров «Родительского клуба», выступающая от имени родителей-ЛГБТ*

«Как родители ЛГБТ-детей, мы говорим, что боремся за права своих детей, и ЛГБТ* России в целом по зову сердца. Наши дети тоже имеют право на счастье. Гомосексуальность не является патологией и результатом пропаганды, как подобные передачи пытаются внушить обществу. Мы боремся за права ЛГБТ* в России, потому что знаем про убийства на почве ненависти, про увольнения из-за принадлежности к ЛГБТ*, про физическое и сексуальное насилие на улицах и в семьях, про самоубийства ЛГБТ*-подростков.*

Мы уверены, что никто не может быть ограничен в правах, избит, изнасилован или убит только потому, что любит человека одного с собой пола. Здесь речь ни о каких-то особых правах, а о базовом праве людей на жизнь без дискриминации.

На своем опыте мы знаем, что ненависть, исходящая из телевизора, приводит к реальному насилию и убийствам. Мы хотим безопасности для наших детей. Выходить на акции – наш единственный способ противостоять разжиганию вражды к ЛГБТ и их семьям».*

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Это жалоба на сам процесс рассмотрения дела. Суд этой инстанции не рассматривает дело по существу, а оценивает законность принятого решения предыдущей инстанцией.

Дело в защиту междunarодного кинофестиваля «Бок о Бок» 2018 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В октябре 2018 года телеканал РЕН-ТВ выпустил десятиминутный сюжет о фестивале «Бок о бок: иностранный и политический след ЛГБТ*-кинофестиваля». Организаторов обвинили в том, что они признаны «иностранными агентами», ведут политическую деятельность и занимаются «гей-пропагандой».

Организаторы фестиваля обратились в Общественную коллегию по жалобам на прессу. Во время процесса «Бок о Бок» представляли юристы «Выхода». Авторы обращения просили Коллегию признать, что телесюжет грубо нарушает нормы журналистской этики, обратить на это внимание руководителей телеканала РЕН-ТВ и ознакомить со своим решением Роскомнадзор и рекомендовать факультетам журналистики обсудить его со студентами.

ЧТО НЕ ТАК С СЮЖЕТОМ РЕН-ТВ?

1. Цитата из сюжета: *«Организация, официально признанная судом иностранным агентом» – речь идет о кинофестивале.* Это ложь. Хотя в 2013 году «Бок о Бок» действительно был признан «иностранным агентом», решение было отменено Городским судом Петербурга.
2. Цитата из сюжета: *«Вот фрагмент дискуссии – стоит ли детям и подросткам вступать в полиаморные сексуальные отношения: это когда партнеров больше, чем двое».* Это тоже ложь. В программе фестиваля такого мероприятия не было. Кроме того, все мероприятия «Бок о Бока» проходят под знаком 18+ и закрыты для несовершеннолетних. Авторы обращения в коллегию считают, что истинной целью фразы было обвинить кинофестиваль в так называемой «гей-пропаганде».
3. Цитата из сюжета: *«Многие эксперты сходятся во мнении: вся эта попытка с подогреванием общественного интереса и попыткой начала общественного диспута на деликатную тему есть ничто иное как классическое окно Овертона – прием, при котором отношение людей к проблеме сначала прощупывается, потом раскачивается, а затем и вовсе выводится в политическую плоскость».* Это фактически обвинение в политической деятельности, чем кинофестиваль не занимается. При этом в начале сюжета ведущий высказался о политических процессах в Западной Европе и США. Однако журналисты РЕН ТВ, видимо, даже не удосужились ознакомиться с программой фильмов «Бок о Бока», в которой представлены фильмы со всех 5 континентов, а не только из Западной Европы и США.

Коллегия рассмотрела жалобу и 14 июня 2019 года опубликовала решение, придя к выводу, что авторы телесюжета использовали Международный ЛГБТ*-кинофестиваль «Бок о Бок» только как повод для решения задач, «не имеющих ничего общего с информационными и просветительскими». То, что фестиваль в эфире назвали иностранным агентом, эксперты признали «профессиональным подлогом».

ИЗ РЕШЕНИЯ КОЛЛЕГИИ

«Постыдность очередного проявления телекомпанией РЕН ТВ отношения к российским правозащитникам, неизменность установки на представление их морально ущербными и расходящимися с российским обществом по целям и интересам представляется Коллегии самоочевидной, не нуждающейся в “прописном” разборе. [...] Коллегия с сожалением отмечает сам факт последовательно преследовательской, радикально антиправозащитной линии, избранной для себя данным телеканалом в качестве базовой».



Гуля Султанова, организаторка ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок»:

«Нападки от гомофобных СМИ случаются регулярно, но в этот раз мы решили начать с этим бороться и подключить компетентные журналистские институты, которые могли бы вынести непредвзятое мнение профессиональной коллегии. Мы довольны результатом, который полностью подтверждает нашу точку зрения: подобные «репортажи» не имеют ничего общего с информационным сюжетом. Это не что иное, как куча информационного мусора, в которую сваливают Трампа, события в Украине, беженцев. А сверху как вишенка на тортике красуется Марк Рудинштейн. Стыдно, конечно, за всех причастных к сюжету.»

A man with short dark hair and a slight smile is the central figure. He is wearing a grey hooded jacket over a red shirt and bright orange trousers. He holds a large white rectangular sign with both hands. The sign has the Russian text 'Я ЧЕЛОВЕК, А НЕ ПРОПАГАНДА' (I am a human, not propaganda) written on it. The word 'ЧЕЛОВЕК' is in green, 'А НЕ' is in black, and 'ПРОПАГАНДА' is in red. In the background, several people are visible, some holding flags. A woman to the left wears a black jacket and a Hello Kitty bag. A woman to the right has long braids and wears a dark coat. The ground is a light-colored, possibly paved area. The sky is overcast.

Я ЧЕЛОВЕК,
А НЕ
ПРОПАГАНДА

ГЛАВА 3

ЗАКОН О ЗАПРЕТЕ

«ПРОПАГАНДЫ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА»

НАШИ ЦЕЛИ

- Ограничить применение федерального закона о запрете «пропаганды гомосексуализма» таким образом, чтобы он не препятствовал, в частности, проведению мирных собраний в поддержку прав ЛГБТ*, реализации основных прав и свобод ЛГБТ*-людьми, а также деятельности организаций, групп и отдельных специалистов, направленной на поддержку ЛГБТ*-людей, включая подростков;
- Имплементировать постановление Европейского Суда по правам человека «Баев и другие против России» от 20 июня 2017 года.

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА (2014 ГОД)

«Комитет обеспокоен недавно принятым законодательством государства-участника, запрещающим "пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений", который в целом предназначен для защиты детей, однако поощряет стигматизацию и дискриминацию в отношении лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов (ЛГБТИ), включая детей, и детей из семей ЛГБТИ. Комитет испытывает особую обеспокоенность в связи с тем, что используемые расплывчатые определения пропаганды привели к целенаправленным продолжающимся преследованиям по отношению к сообществу ЛГБТИ в стране, в том числе посредством оскорблений и насилия, в частности в отношении несовершеннолетних защитников прав ЛГБТИ.

Комитет рекомендует государству-участнику отменить его законодательство, запрещающее пропаганду гомосексуализма».

Заключительные замечания, Российская Федерация, CRC/C/RUS/CO/4-5, параграфы 24–25

КОМИТЕТ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (2015)

Комитет выражает озабоченность тем, что принятые на региональном и федеральном уровнях законы о запрещении «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», хотя они и были поддержаны Конституционным судом (постановления № 151-О-О от 19 января 2010 года и № 24-Р от 23 сентября 2014 года), усиливают негативные стереотипы в отношении ЛГБТ и представляют собой непропорциональное ограничение их прав, предусмотренных в Пакте.

Государству-участнику следует четко и официально заявить, что оно не приемлет какой бы то ни было формы общественной стигматизации гомосексуальности, бисексуальности или транссексуальности, проявлений ненависти в выступлениях, дискриминации или насилия в отношении лиц на основе их сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Ему также следует отменить законы, запрещающие «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», принятые на региональном и федеральном уровнях.

Заключительные замечания, Российская Федерация, CCPR/C/RUS/CO/7, параграф 10

КОМИТЕТ ООН ПРОТИВ ПЫТОК (2018)

Комитет также обеспокоен сообщениями о том, что количество преступлений на почве ненависти в отношении таких лиц значительно возросло после принятия федерального закона, запрещающего «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений». Государству-участнику следует отменить закон, запрещающий «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений», провоцирующий стигматизацию и предрассудки в отношении лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов.

Заключительные замечания, Российская Федерация, CAT/C/RUS/CO/6, параграфы 32–33

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2014 ГОД)

«Поскольку в Российской Федерации в условиях демократического общества вопросы, связанные с сексуальным самоопределением, не исключаются из публичного обсуждения, граждане, в том числе и те, чья сексуальная ориентация отличается от общепринятой, не могут быть лишены возможности в целях защиты своих прав и законных интересов или прав и законных интересов других лиц (социальных групп) использовать для привлечения внимания общественности к имеющимся фактам их нарушений все не запрещенные законом способы, в частности посредством организации и проведения публичных мероприятий или через средства массовой информации.

Вместе с тем, распространение лицом своих убеждений и предпочтений, касающихся сексуальной ориентации и конкретных форм сексуальных отношений, не должно ущемлять достоинство других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, поскольку иное противоречило бы основам правопорядка.

Цель, которую преследовал федеральный законодатель при установлении данной нормы о запрете пропаганды, – оградить ребенка от воздействия информации, способной подтолкнуть его к нетрадиционным сексуальным отношениям, приверженность которым препятствует выстраиванию семейных отношений, как они традиционно понимаются в России и выражены в Конституции Российской Федерации.

При этом сам по себе запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений – как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, – среди несовершеннолетних, которые в силу возраста не могут самостоятельно критически оценить

полученные сведения, не исключает подачи соответствующей информации в нейтральном (просветительском, художественном, историческом) контексте. Такое информирование, если оно лишено признаков пропаганды, т.е. не направлено на формирование предпочтений, связанных с выбором нетрадиционных форм сексуальной идентичности, и обеспечивает индивидуализированный подход, учитывающий особенности психического и физиологического развития детей в той или иной возрастной группе, характер конкретного освещаемого вопроса, может осуществляться с привлечением специалистов – педагогов, медиков, психологов».

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. № 24-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова.

СОСТОЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ

В 2012 году Санкт-Петербург – один из первых регионов в России – на законодательном уровне принял закон о запрете «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних». Согласно ему «публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних (деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений), влекут наложение административного штрафа» (статья 7_1 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»).

Спустя два года региональный запрет «пропаганды» был отменен, так как с 30 июня 2013 года вступил в силу федеральный закон «о запрете пропаганды гомосексуализма» (Федеральный закон от 29.06.2013 N 135-ФЗ; ст. 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), который фактически поставил в неравное положение ЛГБТ*-людей по сравнению с другими гражданами России и закрепил на законодательном уровне дискриминацию ЛГБТ*-людей.

Формально закон не затрагивает напрямую вопросы гендерной идентичности, однако выступает средством стигматизации и дискриминации трансгендерных людей, поэтому ЛГБТ*-инициативная группа «Выход» исходит из того, что этот закон дискриминирует ЛГБТ*-людей по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Закон принят в рамках концепции «традиционных ценностей»: государство исходит из того, что сексуальную ориентацию и (или) гендерную идентичность можно навязать несовершеннолетнему, в результате чего ребенок, априори родившийся гетеросексуальным, в результате получения информации об ЛГБТ*-людях, захочет стать лесбиянкой, геем, бисексуалом, трансгендером или иной идентичности, отличающейся

от цисгендерной. Закон «о запрете пропаганды» стал стартом одобрения пропаганды гомофобии в российском обществе.

Хотя Конституционный и Верховные Суды России подчеркивали, что запрет «пропаганды» не означает запрета публичных мероприятий в поддержку прав ЛГБТ*, в действительности закон используется для ограничения прав ЛГБТ*. С его помощью публичные мероприятия либо запрещают проводить, либо прерывают начавшиеся.

Закон применяется и для ограничения свободы выражения мнений, свободы собраний, права на уважение частной и семейной жизни ЛГБТ*-людей, что ведет к запрету на проведение публичных мероприятий, блокирование информации в Интернете (в том числе для ЛГБТ*-подростков), вмешательству в права на воспитание детей при разводе супругов, увольнению с работы ЛГБТ*-людей, иным формам их дискриминации. За 5 лет существования федерального закона он способствовал распространению консервативных ценностей и стигматизации ЛГБТ*-людей не только на государственном уровне, но в сфере частной жизни.

За эти годы «Выход» зафиксировал сотни случаев нарушений прав ЛГБТ*-людей, насилия и дискриминации в Санкт-Петербурге, число которых выросло в последние годы. По оценке «Выхода», таких случаев намного больше, поскольку не все пострадавшие из-за стигмы и распространенных общественных предрассудков готовы заявить о случаях ограничения их прав.

Благодаря закону «о запрете пропаганды гомосексуализма» Россия занимает 46 место из 49 в рейтинге соблюдения прав ЛГБТ*-людей, согласно Радужному индексу, ежегодно составляемому ILGA-Europe (www.rainbow-europe.org/country-ranking#). Хуже дела обстоят только в Армении, Азербайджане и Турции.

20 июня 2017 года Европейский Суд по правам человека принял постановление по делу «Баев и другие против России», который признал, что существование законов «о запрете пропаганды гомосексуализма» дискриминируют ЛГБТ*-людей в России. Россия обратилась в Большую палату Суда с просьбой о пересмотре решения, но просьба была отклонена, и 14 ноября 2017

года постановление Суда вступило в силу. Формально Россия должна применять его позицию, но на практике она старается игнорировать выводы Суда, продолжая поддерживать политику дискриминации в отношении ЛГБТ*-людей.

«Выход», наряду с Российской ЛГБТ*-Сетью и ILGA-Eurore, участвовал при рассмотрении Европейским Судом дела в качестве «друга Суда», подготовив заключение, и аргументировал несоответствие федерального закона «о запрете пропаганды гомосексуализма» европейским стандартам.



Дмитрий Бартенев, адвокат заявителей.

«Главный итог постановления Европейского Суда по правам человека состоит в том, что законам о запрете пропаганды гомосексуальных отношений не место в европейской системе ценностей и никакие отсылки к интересам детей не могут оправдать ни применение, ни существование таких законов в принципе. ЕСПЧ четко указал – запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений не только не может быть оправдан соображениями морали или защиты детей, но такой запрет направлен на укрепление гомофобии и негативных предрассудков в обществе по отношению к ЛГБТ. Это прямо противоречит обязательствам России в Совете Европы».*

ЗАКОН ЗАПРЕЩАЕТ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ У НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НЕТРАДИЦИОННЫХ СЕКСУАЛЬНЫХ УСТАНОВОК, ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ НЕТРАДИЦИОННЫХ СЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ИСКАЖЕННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СОЦИАЛЬНОЙ РАВНОЦЕННОСТИ ТРАДИЦИОННЫХ И НЕТРАДИЦИОННЫХ СЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ЛИБО НАВЯЗЫВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ О НЕТРАДИЦИОННЫХ СЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ, ВЫЗЫВАЮЩЕЙ ИНТЕРЕС К ТАКИМ ОТНОШЕНИЯМ.



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что закон о «запрете пропаганды» не соответствует духу Конвенции. Суд напомнил: есть четкий европейский консенсус в отношении признания права отдельных лиц открыто идентифицировать себя как ЛГБТ, поэтому аргументы правительства о защите морали не могут быть приняты во внимание.*

Суть решения Суда заключается в том, что законы о «запрете пропаганды» контрпродуктивны для защиты здоровья и прав других лиц. Они применяются в России широко, а используемая ими терминология четко не определена. Поэтому положения законов используются «для злоупотребления».

Суд подчеркнул, что «приняв такие законы, власти усиливают стигму и предрассудки и поощряют гомофобию, которая несовместима с понятиями равенства, плюрализма и толерантности, присущими демократическому обществу».

Кроме того, законы о «запрете пропаганды» указывают на неполноценность однополых отношений по сравнению с гетеросексуальными отношениями, что, согласно позиции Суда, недопустимо. Закон поощряет предрассудки со стороны гетеросексуального большинства против гомосексуального меньшинства. Таким образом, Суд отвергнул консервативный взгляд на однополые отношения. Их нельзя сводить исключительно к вопросам сексуальных практик, но необходимо рассматривать широко: эмоциональную и иную привязанность, семейные отношения, проявление любых иных отношений между людьми.

При рассмотрении дела в Суде Правительство не смогло четко объяснить механизм, посредством которого несовершеннолетний может быть вовлечен в «гомосексуальный образ жизни» (это был один из аргументов российских властей), не говоря уже о научно обоснованных доказательствах того, что сексуальная ориентация или личность могут быть изменены под воздействием внешних причин. При этом Суд отверг довод российских властей о том, что подростки не должны получать информацию о гомосексуальности.

По моему мнению, главный вывод ЕСПЧ о работе с подростками заключается в том, что законы о «запрете пропаганды» не должны существовать, поскольку они нарушают право граждан на выражение своего мнения, а информация о гомосексуальности должна распространяться свободно, если она, как и в случае гетеросексуальных отношений, не связана с порнографией и педофилией, что уже запрещено существующим законодательством.

Подростки вправе получать информацию о различных аспектах однополых отношений, включая вопросы эмоциональной или любящей привязанности, ЛГБТ-семьях и иные. Однако, пока существует российское законодательство, объявляющее распространение такой информации нарушением закона, существуют риски привлечения к административной ответственности в России. Поэтому ЛГБТ*-сообщества вправе требовать отмены гомофобного закона, опираясь на позицию ЕСПЧ по делу «Баев и другие против России», распространять информацию о гомосексуальности (опираясь на решение ЕСПЧ), понимая риски современной ситуации».*

Комитет министров Совета Европы контролирует исполнение Россией этого постановления и «Выход» совместно с ILGA-Europe предоставляют Комитету факты о применении закона в России после вынесения Судом постановления, а также предлагают конкретные рекомендации, которые направлены на отмену закона или минимизацию его действия.

4 – 6 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА КОМИТЕТ МИНИСТРОВ, РАССМОТРЕВ ИНФОРМАЦИЮ, ПОСТУПИВШУЮ ОТ ГОСУДАРСТВА И НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕКОМЕНДОВАЛ РОССИИ В РАМКАХ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ОТМЕНИТЬ ЗАКОН «О ЗАПРЕТЕ ПРОПАГАНДЫ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА» ИЛИ ПРИВЕСТИ ЕГО В СООТВЕТСТВИЕ С ТРЕБОВАНИЯМИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД.

Запреты пикетов в Международный день видимости трансгендерных людей 2013 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

31 марта 2013 года, в Международный день видимости трансгендерных людей, ЛГБТ*-активистки и активисты хотели провести несколько пикетов и подали в органы власти 11 заявок. Активист Руслан Саволайнен подал два уведомления о проведении пикета: в Администрацию Московского района Санкт-Петербурга – о проведении пикета на Московской площади (у памятника Ленину), и в Комитет по законности – о проведении пикета в центре города на Пионерской площади (у памятника А.С. Грибоедову).

Во всех случаях в проведении акций было отказано. Большинство отказов было обосновано формальными причинами, но администрация Московского района сослалась на действующий в регионе закон «о запрете пропаганды». Активисты не стали проводить несогласованные пикеты, опасаясь задержаний.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

Все отказы были обжалованы в судах, и лишь в одном случае отказ был признан частично необоснованным (активистам не предложили альтернативного места для проведения пикетов). В 2014 году Руслан Саволайнен, обратился в ЕСПЧ и Комитет ООН по правам человека. (тут графически развести две жалобы)

1. Жалоба в Европейский суд по правам человека на Администрацию Московского района.
Статьи: 11 (свобода мирных собраний, и 14 (запрет дискриминации) статьи Конвенции.

UPDATE

В 2018 году ЕСПЧ коммуницировал жалобу, решив рассмотреть вопрос о нарушении Россией обязательств по статье 11 Конвенции (свобода мирных собраний), отказавшись рассматривать иные нарушения. ЕСПЧ рекомендовал Правительству РФ признать нарушение и предложить сумму компенсации. Это говорит о том, что ЕСПЧ рассматривает жалобу в «упрощенном порядке», понимая положение с реализацией права на свободу собраний в России. Сейчас мы ожидаем решения Суда

2. Жалоба в Комитет ООН по правам человека.
Статьи: 19 (право на свободу выражения мнений), 21 (право на свободу мирных собраний) и 26 (равенство перед законом) Международного пакта о гражданских и политических правах).

UPDATE

В 2017 году сообщение Руслана Саволайнена было коммуницировано Правительству России, которое отказалось признать нарушение свободы собраний. В ответ адвокат направила комментарии на позицию Правительства. «Выход» ожидает принятие Комитетом ООН по правам человека позиции относительно рассматриваемого сообщения.



Светлана Громова, представитель Руслана Саволайнена в Комитет ООН по правам человека, адвокат

«Мотивировка Санкт-Петербургского городского суда относительно содержания и целей пикета обнаруживает истинную дискриминационную цель отказа в его согласовании, а именно недопущение того, чтобы гендерные меньшинства стали видимы общественности, а общественное внимание было привлечено к их нуждам.

Суд косвенно сослался на запрет «пропаганды гомосексуальности/трансгендерности среди несовершеннолетних. Эта формулировка обнаруживает предубеждение против сексуальных и гендерных меньшинств.

Отказ в согласовании пикета в центре города был основан на негативных стереотипах в отношении трансгендерных людей и других гендерных меньшинств, а потому был дискриминационным и не был необходим в демократическом обществе»

Нарушение права на свободу выражения мнений – блокировка информации в Интернете

«Широко используется «закон о гей-пропаганде» 2013 г., запрещающий распространение среди несовершеннолетних информации о т.н. «нетрадиционных сексуальных отношениях». Российские чиновники и депутаты утверждают, что запрет на информацию, «направленную на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений», преследует цель оградить детей от «вредного» влияния. Однако на практике закон причиняет детям прямой ущерб, лишая их доступа к важной информации и стигматизируя ЛГБТ*-подростков и взрослых членов семьи». Доклад Human Rights Watch «Онлайн и по всем фронтам. Наступление на свободу выражения мнений в России».

www.hrw.org/ru/report/2017/07/18/307538

В 2018 году сразу несколько крупных интернет-порталов, направленных на ЛГБТ*-людей в России, получили уведомления о блокировке на основании решений судов, установивших в содержании сайтов наличие информации, нарушающей запрет о так называемой «пропаганде гомосексуализма».

Атаке властей подвергся информационный портал «Парни+», освещающий жизнь и здоровье ЛГБТ*-людей с акцентом на профилактику распространения ВИЧ-инфекции и поддержку людей, живущих с ВИЧ в России. Среди публикаций портала – статьи о крупных ЛГБТ*-событиях в России, рекомендации для людей, живущих с ВИЧ, публикации о дискриминации ЛГБТ*-людей, искусстве и спорте, интервью с лидерами мнений. В 2018 году уведомления о блокировке получили существующие с 1997 года порталы Gay.Ru и Lesbi.Ru. Это первые случаи применения закона «о запрете пропаганды гомосексуализма» в отношении

информационных порталов, не специализирующихся в сфере распространения информации для несовершеннолетних.

26 января 2018 года Бурлинский районный суд Алтайского края, не известив администраторов портала «Парни+» о рассмотрении дела в суде, принял решение о его полной блокировке. С таким требованием в суд обратился прокурор Бурлинского района Алтайского края, посчитавший, что поскольку публикация портала, по его мнению, нарушает закон «о запрете пропаганды гомосексуализма», то следует заблокировать весь информационный ресурс. Суд первой инстанции с ним согласился. После этого портал ввел ограничение для просмотра материалов на сайте людям, не достигшим 18 лет – это могло помочь при оспаривании решения суда.

«По результатам проверки установлено, что в сети Интернет на сетевом адресе www.parniplus.com размещена информация, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения... Текстовая информация в совокупности с изображениями явно и недвусмысленно направлена на популяризацию, пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, в том числе среди несовершеннолетних, и может способствовать возникновению интереса у детей и подростков к нетрадиционным формам полового поведения. Учитывая, что факт распространения на сайте запрещенной информации установлен, следовательно, имеются правовые основания для признания информации запрещенной, поскольку представленные на сайте информационные материалы нарушают запреты, установленные федеральным законодательством, и представляют реальную угрозу здоровью детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие. С учетом изложенного суд решил признать информацию, отрицающую семейные ценности, пропагандирующую нетрадиционные сексуальные отношения среди детей, размещенную на Интернет – сайте www.parniplus.com, запрещенной к распространению в Российской Федерации».

Из решения Бурлинского районного суда Алтайского края от 26 января 2018 года



Евгений Писемский, основатель портала «Парни+»

«Портал уже больше десяти лет подробно и въедливо рассказывает о возрастающей с каждым буквально месяцем эпидемии ВИЧ в России и говорит читателям о необходимости ВИЧ-профилактики. В том числе информирует и о скрытых в лукавой общей статистике Министерства здравоохранения России кошмарных темпах новых заражений ВИЧ среди мужчин, практикующих секс с мужчинами.

У государства это вызывает очевидное раздражение. Предлагаемые государством меры («поститься, молиться и смотреть телевизор») не оставляет уязвимым группам ничего, кроме как уезжать или – большинству – умирать в условиях эпидемии.

Закон «о запрете пропаганды гомосексуализма» запрещает распространение нейтральной и жизненно необходимой информации, которая необходима ЛГБТ-людям, чтобы заботиться о своем сексуальном здоровье, знать о проблемах и способах их решения, участвовать в ЛГБТ*-мероприятиях, акциях, чтобы бороться с дискриминацией и стигмой к ЛГБТ*-людям, живущим с ВИЧ.*

Лично для меня блокировка портала «Парни+» – это наступление на свободу распространения информации, которая не причиняет никому вреда, а препятствует росту эпидемии ВИЧ в России. Я благодарен ЛГБТ-инициативной группе «Выход» за профессиональную поддержку и предоставление правовой помощи в этом стратегическом деле. Если российские суды вновь решат заблокировать портал, то мы готовы при поддержке «Выхода» использовать все иные правовые способы, чтобы обеспечить работу портала». «Выход», представляя интересы портала «Парни+», включился в процесс оспаривания судебной блокировки портала. Была разработана стратегия по делу, которая оказалась выигрышной.*

22 августа 2018 года Алтайский краевой суд отменил решение суда первой инстанции и вернул дело на новое рассмотрение в Центральный районный суд города Барнаула. Это был только первый шаг.

08 октября 2018 года Центральный районный суд города Барнаула производство по делу прекратил, так как прокурор был вынужден изменить свою позицию и отказаться от своего заявления в суде. Таким образом, «Выход» окончательно добился отмены блокировки портала, прокуратура отказалась от всех своих претензий относительно нарушения порталом закона «о запрете пропаганды гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних».



Дмитрий Барте́нев, адвокат, представлявший портал при поддержке «Выхода»:

«Хотя под давлением закона о запрете пропаганды проект «Парни ПЛЮС» был вынужден ввести возрастное ограничение для посетителей сайта, что и стало основанием для прекращения производства по делу, решение суда можно считать важной победой, поскольку фактически прокуратура признала допустимость распространения информации в Интернете о гомосексуальных отношениях. Ранее прокуратура занимала принципиально иную позицию и требовала закрытия сайта несмотря на возрастное ограничение доступа, поскольку считала неприемлемым само упоминание об однополых отношениях в Интернете».



Евгений Писемский, главный редактор «Парни ПЛЮС»

«Мне кажется, что из всей нашей команды я меньше всех верил в то что суд снимет блокировку. Так уж получилось, что мы, активисты, все время проигрываем, и почти всегда сталкиваемся с несправедливыми судебными решениями. Поэтому эта победа стала надеждой на то, что мы все равно когда-нибудь обязательно добьемся равноправия».



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«Блокирование сайтов в Интернет под предлогом существования закона «о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних» для нас является формой цензуры, поскольку фактически запрещает распространение нейтральной информации об ЛГБТ в Интернет.*

Именно поэтому «Выход» встал на защиту портала «Парни ПЛЮС», специализирующегося на предоставлении оперативной, объективной и социально значимой информации о здоровье ЛГБТ. В условиях роста эпидемии ВИЧ крайне важно, чтобы пользователи Интернета имели доступ к информации о том как сохранить свое здоровье, особенно, если они принадлежат к группе, которая в связи с существованием закона «о пропаганде» имеет все меньше возможностей обсуждать эти вопросы публично».*



Санкт-Петербургский Прайд 2018
Фото: Лу Торнвуд

ГЛАВА 4

СВОБОДА СОБРАНИЙ

НАША ЦЕЛЬ

- Способствовать исполнению государством позитивных обязательств в отношении свободы собраний для ЛГБТ*. В частности, через функционирование эффективных механизмов организации и подготовки мирных ЛГБТ*-мероприятий, через обеспечение безопасности участников мирных ЛГБТ*-мероприятий, а также через пресечение действий, направленных против мирных ЛГБТ*-мероприятий, и эффективное расследование подобных инцидентов.

ГОСУДАРСТВА-УЧАСТНИКИ ДОЛЖНЫ

- Предпринимать на национальном, региональном и местном уровнях меры, необходимые для обеспечения возможности эффективной реализации права на свободу мирных собраний без дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
- Гарантировать принятие правоохранительными органами надлежащих мер для защиты участников мирных собраний в поддержку прав человека ЛГБТ-людей от любых попыток незаконного срыва или препятствования эффективной реализации права на свободу выражения мнений или мирных собраний;
- Гарантировать принятие правоохранительными органами надлежащих мер для защиты участников мирных собраний в поддержку прав человека ЛГБТ-людей от любых попыток незаконного срыва или препятствования эффективной реализации права на свободу выражения мнений или мирных собраний.

Органы власти всех уровней должны поощряться к публичному осуждению, особенно в СМИ, незаконного вмешательства в право отдельных людей и групп лиц на осуществление их свободы выражения мнения и мирных собраний, особенно что касается прав человека ЛГБТ-людей.

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-участникам № CM/Rec(2010)5 о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Комитет выражает озабоченность сообщениями о дискриминации, о словесных проявлениях ненависти и о насилии в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ) и активистов ЛГБТ-сообщества и о нарушениях их прав на свободу выражения мнения и свободу собраний.

Государству-участнику следует четко и официально заявить, что оно не приемлет какой бы то ни было формы общественной стигматизации гомосексуальности, бисексуальности или транссексуальности, проявлений ненависти в выступлениях, дискриминации или насилия в отношении лиц на основе их сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Ему также следует гарантировать ЛГБТ и их сторонникам пользование на практике правами на свободу выражения мнения и свободу собраний.

Комитет ООН по правам человека. Заключительные замечания по седьмом.

Митинг в Международный день Каминг-Аута 2013 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

12 октября 2013 года активисты планировали провести митинг, посвященный Международному дню каминг-аута. Несмотря на то, что организация велась в соответствии с требованиями закона и органы власти были заранее уведомлены о мероприятии, провести акцию не удалось.

Утром к организаторам пришел сотрудник центра «Э» и уговаривал не проводить митинг. На Марсовом поле активистов встретила толпа контр-демонстрантов: они кричали, толкали и оскорбляли активистов. На месте проведения митинга в два ряда стояла толпа казаков, поющих патриотические песни.

Сотрудники полиции на происходящее никак не реагировали, на вопросы о том, кто отвечает за обеспечение безопасности, не отвечали.

Через некоторое время активистов стали задерживать группами, сажать в автобусы и развозить по отделениям полиции. Большую часть отпустили через 3–4 часа. На многих составили протоколы о мелком хулиганстве. Впоследствии большинство дел было прекращено в районных судах. Трое активистов были признаны виновными и им назначили штрафы. Однако впоследствии Санкт-Петербургский городской суд признал и их невиновными.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

В суды Санкт-Петербурга обратились 10 активистов. Каждая и каждый требовали компенсации морального вреда в размере 225 тысяч рублей (согласно практике Европейского Суда по правам человека). Лишь пятерым удалось добиться признания задержаний незаконными, однако размер компенсации был снижен судом в сто раз (в двух делах назначили компенсацию в размере 2 000 рублей, еще в двух – 3 000 рублей и в одном – 5 000 рублей). Семеро задержанных безуспешно прошли все национальные судебные инстанции, и по их делам подготовлены и направлены в Европейский Суд по правам человека жалобы.

UPDATE

В ноябре 2017 года ЕСПЧ коммуницировал жалобы по трем задержанным, в 2018 году произошел обмен позициями между Правительством России и заявителями.

В настоящее время «Выход» ожидает принятия Судом решения по жалобам.

«Власти не препятствовали контр-демонстрантам вмешиваться в публичное мероприятие, хотя де-факто собрание контр-демонстрантов было проведено без предварительного уведомления и не было мирным. Участники ЛГБТ-акции были унижены и оскорблены контр-демонстрантами, в то время как полиция вела себя пассивно, пока контр-демонстранты не начали физически атаковать участников акции. В ответ на эти незаконные действия полиция удалила участников ЛГБТ-акции с места и прекратила акцию вместо того, чтобы положить конец насильственным действиям контр-демонстрантов.

Участники ЛГБТ-акции были доставлены в полицию. Полиция начала предпринимать действия против контр-демонстрантов только тогда, когда они оскорбили полицию. Некоторые из них, которые были доставлены в полицию, были немедленно освобождены, что позволило им продолжать свои незаконные нападения.

Полиция сочувствовала контр-демонстрантам. Правительство не предоставило никакой информации об арестах контр-демонстрантов или о каком-либо судебном разбирательстве против них. Полиция задержала и впоследствии подвергла административному преследованию только участников ЛГБТ-акции. Это демонстрирует разницу в обращении по причине сексуальной ориентации или ассоциации с ЛГБТ-группами. Такая разница в обращении не была объективно оправдана и основывалась на предвзятости относительно активистов ЛГБТ.

Властям было известно о необходимости принять достаточные меры для обеспечения реализации заявителями их права на свободу собраний. Однако вместо того, чтобы выполнить свое позитивное обязательство поддерживать общественный порядок

во время собрания, власти решили арестовать и задержать заявителей. Такое поведение полиции не было разумным, подлинным, соразмерным целям статьи 11 Конвенции и необходимым в демократическом обществе».

Письменные замечания на комментарии Правительства России по делу жалобам трех активистов на незаконные задержания 12 октября 2013 года, направленные в ЕСПЧ в апреле 2018 года.

Акции к Международному дню борьбы с гомофобией 2016 – 2019 годы

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В 2016 году власти Петербурга отказали активисткам и активистам «Выхода» в проведении ежегодной акции «Радужный флешмоб» (17 мая), посвященной распространению информации о толерантном отношении к ЛГБТ*. Причина – проведение акции невозможно, потому что место будет занято другим мероприятием. Сообщить другие возможные места и свободные даты власти отказывались, поскольку, по их мнению, цели, указанные в уведомлении о проведении публичного мероприятия, нарушают закон «о запрете пропаганды гомосексуализма». Ответы властей были обжалованы в суде, который отказался поддержать активистов.

Летом 2016 года ЛГБТ*-активисты направили властям несколько уведомлений о проведении 9 июля 2016 года акции в поддержку ЛГБТ*-людей. Уведомления подавались в первые минуты возможного по закону срока для того, чтобы у властей не было возможности указать на занятость места другим публичным мероприятием. Однако власти отказали в согласовании акции, указав на то, что в указанные день и время на выбранной площадке будет проводиться «культурно-массовое» мероприятие, заявки на проведение которых их инициаторы могут подать ранее, чем на проведение публичных мероприятий. Эта же причина использовалась властями при отказе в согласовании публичных ЛГБТ*-мероприятий в течение 2016 года. Решения властей об отказ в проведении публичных мероприятий были обжалованы в суд, которые отказался поддержать ЛГБТ*-активистов.

Несмотря на это два активиста вышли 12 июля 2016 года для проведения публичного мероприятия, однако через 10 минут после начала акции они были задержаны полицией за нарушение порядка проведения публичного мероприятия. Однако суд не поддержал обвинения полиции и дела в отношении активистов были прекращены.

В апреле 2017 история повторилась: активистки и активисты подали уведомление о проведении

публичного мероприятия, посвященного призыву к толерантному отношению общества к ЛГБТ*, демонстрации мирных намерений и позитивного обращения ЛГБТ* к обществу. Однако власти Петербурга вновь отказали в его проведении на Марсовом поле – в специально отведенном месте для проведения публичных мероприятий, – так как в эти же день и время на площадке планировалось провести иное культурно-массовое мероприятие. Суд, рассмотрев дело до планируемой ЛГБТ*-активистами акции, отказал в признании решения властей Петербурга незаконным, но дал важное разъяснение, которое позволило провести акцию без задержаний со стороны полиции.

«Законодательно не установлен запрет на проведение культурно-массовых мероприятий в местах специально отведенных для проведения публичных мероприятий. Кроме того, само согласование администрации Центрального района города Санкт-Петербурга о проведении культурно-массового мероприятия, цель которого – призвать к защите и возрождению традиционных моральных и семейных ценностей не повлекло нарушение прав административного истца, поскольку законодательного запрета на проведение в специально отведенном месте двух мероприятий одновременно как культурно-массового и публичного не установлено».

Решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 31.03.2017 года по делу №2а-2039/17

Активисты решили использовать это решение суда для того, чтобы обеспечить безопасное проведение акции «Радужный флешмоб» 17 мая 2017 года. Они вновь обратились с уведомлением к властям Петербурга о проведении на Марсовом поле публичного мероприятия, направленного на распространение идей о толерантном отношении к ЛГБТ*; ожидаемо получили от властей отказ в согласовании публичного мероприятия, причина которого – нарушение организаторами акции, в случае ее проведения, закона «о запрете пропаганды гомосексуализма». Активисты вновь обратились в суд, который рассмотрел административное исковое заявление за день до проведения акции. Суд повторил свою позицию.

«Как следует из буквального прочтения оспариваемого ответа, Комитет лишь проинформировал организаторов публичного мероприятия об имеющихся в его распоряжении сведениях о проведении в то же время спортивно-массового мероприятия и о возможных неблагоприятных последствиях совместного проведения таких мероприятий, что в совокупности с отсутствием у административного ответчика полномочий по принятию решения о невозможности проведения публичного мероприятия в связи с проведением спортивно-массового мероприятия, позволяет прийти к однозначному выводу, что оспариваемое решение не содержит отказа в проведении публичного мероприятия».

Решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 16.05.2017 года по делу №2а-2627/17

Адвокат «Выхода» Ксения Михайлова, обеспечивающая правовую поддержку при проведении акции 17 мая 2017 года, убедила полицию в том, что решение властей по отказу в согласовании публичного мероприятия не является отказом в ее проведении. В результате «Радужной флешмоб» собрал сотни участников и ЛГБТ*-активисты смогли реализовать свое право на свободу собраний.

В 2018 году все 7 уведомлений активистов о проведении публичного мероприятия «Радужный флешмоб» вновь были отвергнуты властями. Суды также не поддержали ЛГБТ*-активистов, сославшись на закон «о запрете пропаганды гомосексуализма». При этом в качестве цели акции активисты указали призыв о толерантном отношении общества к ЛГБТ*, демонстрации мирных намерений и позитивного обращения ЛГБТ* к обществу.

«Публичное мероприятие запланировано в общественном месте, доступном для посещения детей, что не исключает пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних в том числе. Заявленные цели публичного мероприятия... следует признать ущемляющими права ребенка и с точки зрения общеевропейских ценностей, охраняемых нормами международного права. <...>

Следовательно, распространение лицом своих убеждений и предпочтений, касающихся сексуальной ориентации и конкретных форм сексуальных отношений не должно ущемлять достоинство других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, поскольку иное противоречило бы основам правопорядка.

Законодательный запрет к такой пропаганде, направленный на защиту здоровья детей, не может расцениваться как дискриминационный, поскольку в равной степени относится ко всем».

Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 16.05.2018 года по делу №2а-3878/2018.

При этом этот суд был единственным, который указал, что «закон не предполагает как такового отказа в согласовании мероприятия, запланированного в специально отведенном месте для его проведения». Это позволило организаторам провести акцию

«Радужный флешмоб» в одном из семи запланированных мест – в Южно-Приморском парке. Прибывшие на место проведения акции сотрудники полиции были намерены задержать ЛГБТ*-активистов за нарушение закона «о запрете пропаганды гомосексуализма», однако адвокату «Выхода» удалось убедить полицейских в том, что проведение акции не запрещено, а их задача – обеспечивать безопасность участников публичного мероприятия. В результате разъяснения суда, действий адвоката «Выхода» и продуманной стратегии удалось провести акцию «Радужный флешмоб», собравшую более 150 человек.

В 2019 году независимые активисты уведомили власти о проведении «Радужного флешмоба», направив информирование во все восемь гайд-парков Петербурга. Заявленная цель акции – продемонстрировать призыв к поддержке деятельности Независимого эксперта Организации Объединенных Наций по вопросу о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, направленной на формирование толерантного отношения общества к ЛГБТ*, демонстрация мирных

намерений и позитивного обращения ЛГБТ* к обществу. Практически во всех случаях власти сообщили, что проведение публичного мероприятия нарушает «закон о пропаганде». Суды, оценивая такую позицию городских властей, не нашли нарушений закона.

Независимые ЛГБТ*-активисты провели «Радужный флешмоб-2019» в гайд-парке на площади Ленина, однако через 15 минут были задержаны полицией; на них были составлены протоколы об административных правонарушениях о «пропаганде гомосексуализма», который суд рассматривать отказался.

В последующие годы ЛГБТ*-активисты также могут столкнуться с препятствиями в проведении публичных мероприятий и только согласованные действия активистов и адвокатов, а также инициатива суда в комментировании ситуации, может помочь провести их. Ситуация может измениться тогда, когда будет отменен дискриминационный закон «о запрете пропаганды гомосексуализма».

«Дело в Уставном суде» 2019 год

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Районные власти не имеют права отказывать политическим и общественным активистам в проведении акций в «гайд-парках», только потому что там заявлено культурно-массовое мероприятие. Это следует из решения Уставного суда Петербурга по делу ЛГБТ*-активистки Жени Мухи.

Дело стало первым рассмотренным по существу в защиту прав ЛГБТ*-людей как в Уставном Суде Санкт-Петербурга (органе конституционной юстиции, региональном аналоге Конституционного Суда России), так и в целом в региональных уставных судах России.

В последние годы власти Петербурга пытались не допустить проведение публичных ЛГБТ*-мероприятий: активисты подавали в районные администрации информирование о запланированных в гайд-парках акциях в первый возможный по закону день в первые минуты работы чиновников. Однако власти почти всегда отвечали: мы уже согласовали проведение культурно-массовых мероприятий на этой площадке, поэтому проводить ЛГБТ*-акцию нельзя.

Так получалось благодаря лакуне в законодательстве: согласовать проведение культурно-массовой акции (забег, праздник, чтение стихов, спортивные соревнования и иные) в гайд-парке нужно за период с 30 до 15 дней до даты мероприятия; а проинформировать власти о публичном мероприятии в гайд-парке можно только за период от 15 дней и менее.

Практически всегда во время акции, посвященной Международному дню борьбы с гомофобией, бифобией и трансфобией власти планировали в гайд-парках разные культурные мероприятия. Так в 2017 году 17 мая в парке 30-летия октября власти решили провести спортивный детский праздник, а в 2018 году – посадить на территории Полюстровского парка мероприятия молодые липы в связи с празднованием 100-летия со дня образования службы Уголовного розыска (который ежегодно отмечается 5 октября). В 2019 году на площади Ленина 17 мая отмечали день памяти

Пушкина (в календаре – 6 июня), посвященный 220-летию со дня рождения А.С. Пушкина. Посещая 17 мая эти площадки, активисты не наблюдали ни посадку деревьев, ни забеги молодежи, ни чтение стихов.

Обращаясь в 2016–2018 годах в суды, «Выход» сформировал практику, когда суды не расценивают письма районных властей о невозможности проведения ЛГБТ*-акций как отказ в их проведении. Такие позиции суды выражали по конкретным ситуациям и делам, и не было гарантии, что в один момент их позиция не изменится при рассмотрении другого дела. Кроме того, на системном уровне подход, выработанный при активности «Выхода», не был закреплен в документе, положения которого должны применяться по всем аналогичным ситуациям.

В феврале 2019 года Женя Муха обратилась в Уставный суд Санкт-Петербурга с жалобой, в которой просила признать не соответствующими Уставу Санкт-Петербурга положений регионального закона о митингах, позволяющем отказывать ЛГБТ*-активистам в проведении в гайд-парках публичных мероприятий, если власти уже согласовали проведение в них культурно-массовых.

Представители заявительницы – Дмитрий Бартенев и Макс Оленичев – подробно обосновали почему городские власти обязаны не препятствовать гражданским активистам в использовании гайд-парков для проведения митингов, шествий, демонстраций и пикетирований, приведя ссылки на международные правовые акты и практику их использования, национальное законодательство и практику его применения.

17 мая – в Международный день борьбы с гомофобией, бифобией и трансфобией – Уставный суд решил, что нормы регионального закона о митингах не противоречат Уставу Санкт-Петербурга, однако дал ряд важных разъяснений, которые теперь обязаны учитывать городские власти при реализации права граждан на мирные собрания.



Дмитрий Бартенов, адвокат, представитель заявительницы:

«Постановление Уставного суда поставило точку в споре о том, имеют ли культурно-массовые мероприятия приоритет перед публичными акциями в отношении использования специально отведенных мест (гайд-парков). Поскольку гайд-парки специально предусмотрены для публичных мероприятий, согласно мнению Уставного суда активисты в любом случае имеют право на их использование для таких публичных мероприятий, а иные мероприятия не могут служить поводом для фактического отказа в возможности провести публичное мероприятие».



Макс Оленичев, равовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» и представитель заявительницы:

«Кроме того, Уставный суд разъяснил, что власти не могут требовать от организатора публичного мероприятия изменить место и (или) время его проведения, если в гайд-парке уже согласовано проведение культурного мероприятия. Власти обязаны обеспечить безопасное проведение всех мероприятий в гайд-парке, если объективно условия позволяют это сделать. Также проведение митингов с разными целями в одном гайд-парке – не причина для властей разрешать одну акцию и запрещать другую».

Из Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга от 17 мая 2019 года № 002/19-П по делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений пункта 3 статьи 1 и абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5 Закона Санкт-Петербурга от 08 июня 2011 года № 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге» по жалобе гражданки Мухи Евгении Михайловны:

«... положениям абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5 указанного законодательного акта [Закон Санкт-Петербурга от 08 июня 2011 года № 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге»] не может придаваться смысл, исключающий проведение в одном и том же специально отведенном месте одновременно публичных и культурно-массовых мероприятий. Тем более данным положениям не может придаваться смысл, исключающий проведение в специально отведенном месте публичного мероприятия, когда культурно-массовое мероприятие проводится за пределами специально отведенного места».

Это дело привело к закреплению Уставным судом правовых позиций в защиту права на мирные собрания не только для ЛГБТ*-активистов, но и для всех гражданских активистов.

Для русскоязычного интернет-издания «Meduza»
Фото: Ксения Иванова



ГЛАВА 5

ТРУДОВАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ

НАШИ ЦЕЛЬ

- Добиться того, чтобы сексуальная ориентация и гендерная идентичность, а также поддержка прав ЛГБТ* не могли служить основанием для увольнения людей;
- Обеспечить эффективную защиту от дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в сфере трудоустройства в государственном и частном секторах, включая условия доступа к трудоустройству, продвижению по службе, увольнения, вопросы оплаты труда и других условий работы.

Каждый человек имеет право на достойный и продуктивный труд, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы без дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

ГОСУДАРСТВА

- а) Принимают все необходимые меры законодательного, административного и иного характера с целью искоренения и запрещения дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности в области занятости в государственном и частном секторе, включая профессиональную подготовку, найм работников, должностной рост, увольнение, условия трудового договора и оплату труда;
- б) Устраняют любую дискриминацию по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, обеспечивая равные возможности для поступления на государственную службу и для продвижения по службе, в том числе во всех органах государственной власти и управления, органах охраны правопорядка и вооруженных силах, и осуществляют соответствующие учебнопросветительские программы, направленные на преодоление дискриминационного отношения.

Джохьякартские принципы применения международных-правовых норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности, 2006 Принцип 12 – Право на труд.

Дело Алевтины – увольнение из школы после гомофобных преследований

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В декабре 2014 года Тимур Исаев (Булатов), гомофобный активист, прислал в Санкт-Петербургскую школу «досье» на учительницу музыки – Алевтину. Документ рассказывал о частной жизни девушки, всю информацию Булатов собрал в соцсетях. После получения «досье» директор школы сообщил девушке, что ее сексуальная ориентация несовместима с работой в школе — даже несмотря на то, что до инцидента о частной жизни Алевтины никто на работе не знал. Алевтину поставили перед выбором: уволиться «по собственному желанию» или быть уволенной по инициативе работодателя. Учительница отказалась писать заявление сама, и директор уволил ее по пункт 8 ст. 81 Трудового кодекса России – «Совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы». При увольнении он подчеркивал, что не имеет никаких претензий к работе Алевтины, но на него давит администрация, и он вынужден «принять меры».

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

21 апреля 2015 года районный суд не удовлетворил требования Алевтины о восстановлении на работе и не признал увольнение дискриминационным. Городской суд отклонил апелляционную жалобу. Не изменило ход дела и обращение в суды с кассационными жалобами. Национальные средства защиты закончились, и мы обратились в Европейский Суд по правам человека.

UPDATE

В декабре 2017 года ЕСПЧ коммуницировал жалобу Алевтины, подготовленную при поддержке «Выхода», на нарушение ее права на уважение частной и семейной жизни (статья 8 Конвенции) и запрет дискриминации (статья 14 Конвенции). Это первая коммуницированная ЕСПЧ жалоба, подготовленная «Выходом» с момента работы в области стратегического судопроизводства. И первая жалоба в целом в стране на увольнение работника в связи с его

сексуальной ориентацией. В феврале 2018 года в своих замечаниях Правительство России отказалось признать факт дискриминации Алевтины по причине сексуальной ориентации, однако указало на то, что она была уволена в связи с выражением поведения, несовместимого с деятельностью педагогического работника.



Дмитрий Бартенев, адвокат, представитель Алевтины в ЕСПЧ в рамках сотрудничества с ЛГБТ*-инициативной группой «Выход»

«Согласно фактам дела, гомосексуальность учительницы была раскрыта директору школы с целью оказать давление на учреждение, чтобы уволить заявительницу. Вместо защиты учительницы от гомофобных действиями г-на Исаева, школа, и впоследствии суды, фактически одобрили эти действия, тем самым усиливая дискриминацию заявительницы из-за ее сексуальной ориентации. Алевтина считает, что демонстрация отношений между двумя людьми, как в настоящем случае, когда они обнимаются или целуются, не противоречит общественной морали. Это общепринятые формы проявления любящих отношений между двумя лицами разного пола. Поэтому власти посчитали неуместным только то, что на фотографиях учительницы присутствовали признаки привязанности между лицами одинакового пола, что указывает на дискриминационное отношение к ней. Я надеюсь, что Европейский Суд подтвердит, что каждый может открыто демонстрировать свою сексуальную ориентацию, и государство не имеет права принуждать учителя скрывать свою гомосексуальность.»

Сейчас обмен позициями между сторонами в ЕСПЧ закончен и «Выход» ожидает принятия Судом постановления по делу.

Дело Дениса – отказ в приеме на работу

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Летом 2015 года Денис Давыдов успешно прошел собеседование на должность координатора студентов в Фонде «Капитаны». После собеседования сотрудница Фонда предложила Денису добавиться в друзья в «ВКонтакте» для более быстрой связи. Вечером от нее пришло сообщение с просьбой «уточнить ориентацию» Дениса: оказалось, что в организации есть «четкие критерии к сотрудникам», о которых не было заявлено во время собеседования. Узнав, что у Дениса есть отношения с молодым человеком, представительница Фонда ответила, что «они придерживаются традиционной точки зрения на ряд вопросов» такова «идеология руководства и программы». В тот же день на электронную почту Дениса пришло письмо от Фонда о невозможности сотрудничества.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

Осенью 2015 года Нагатинский районный суд Москвы не признал отказ в приеме на работу дискриминационным, посчитав, что Денису не было сделано официального предложения, поскольку собеседование проходило по Скайпу. Кроме того, суд счел недоказанной связь девушки, с которой общался Денис, и фонда «Капитаны».

UPDATE

Московский городской суд и Верховный суд РФ подтвердили это решение в 2016 году.

В марте 2018 года Европейский суд по правам человека зарегистрировал жалобу Дениса по делу об отказе в приеме на работу из-за сексуальной ориентации.

Дело об интерсекциональной дискриминации

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В 2017 году Анастасия сменила гендерный маркер в паспорте с мужского на женский и сообщила об этом работодателю, который ее уволил спустя две недели. Официальная причина – профессия, по которой работала Анастасия, входит в существующий в России список 456 профессий, запрещенных для женщин. Проработав более десяти лет на предприятии печатницей, выполняющая все нагрузки и нормы труда, Анастасия вдруг в один миг лишилась права на профессию.

Анастасия просила признать ее увольнение незаконным и дискриминационным, восстановить ее на работе в прежней должности и взыскать с типографии компенсацию морального вреда в 50 тысяч рублей.

В ноябре 2017 года Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга рассмотрел дело и отказал в исковых требованиях. «Выход» обжаловал решение в Горodском суде.

5 апреля 2017 года Горсуд рассмотрел апелляцию и оставил без изменений решение районного суда.

После рассмотрения дела в судах двух инстанций бывший работодатель потребовал от Анастасии возместить судебные издержки на участие юриста компании в суде в размере 375 тысяч рублей. Для представления интересов компания, работающая в России и имеющая германский капитал, направляла русскоязычного юриста из Германии. Однако «Выходу» удалось убедить суд, что Анастасия не должна платить за попытку защиты своих прав. Суд принял аргументы представителя Анастасии в суде и отказал компании во взыскании денежных средств с истца в полном объеме.

Анастасия Васильева, истица

«Печатник – не самая распространенная профессия, но моя работа мне нравилась. Компания, откуда меня уволили, занимается изготовлением печатных форм. Их используют в основном для печати упаковки. Конфеты, жвачки, майонез, табачная продукция – все, что выпускается очень большими тиражами.

Я и другие печатники проверяла на качество уже готовые формы. С помощью специального оборудования – не вручную – мы производили оттиск с формы на нужном материале. Потом служба контроля качества проверяет оттиск на дефекты. Печатниками нас можно было назвать с натяжкой. Скорее это просто контроль качества готовой продукции. Никакой опасности.

Я заранее обсуждала свою ситуацию, связанную со сменой документов, с директором и юристом компании. Я не хотела, чтобы меня уволили: я не знала, сколько займет процесс смены документов, а работа в момент перехода – это очень важно, потому что устроиться на работу в этот период практически невозможно. Директор с юристом заверили меня, что беспокоиться не стоит. Но еще до того, как я сделала объявление, меня позвали и предложили большую компенсацию за то, чтобы я ушла по соглашению сторон. Лишь бы это их не коснулось. Я отказалась.

Обратившись в суд, я хочу бороться с дискриминацией. Многие женщины сталкиваются с тем, что они не могут что-то делать просто потому, что за них так решили. Решили, что раз они женщины, они должны рожать, щи варить, нянчить ребенка и больше ничего. Это гендерные стереотипы. Я воспринимаю свою ситуацию как рычаг, с помощью которого можно попробовать сократить этот перечень профессий или вообще отменить его. Благодаря моему увольнению я хочу добиться для женщин права выбирать, кем им работать, где и как».



Макс Оленичев, юрист и представитель Анастасии в судах

Эта ситуация показала еще один аспект латентной дискриминации трансгендерных людей. В деле присутствует интерсекциональная дискриминация Анастасии по двум признакам – как человека, скорректировавшего указание на гендерный маркер в паспорте, и как женщины. Суды, рассматривая оспаривание увольнения, ссылались на то, что запрет Анастасии работать по той же профессии, установлен в интересах всех женщин, в том числе в интересах Анастасии. Однако это парадокс – если она желает работать, то государство не вправе ограничивать ее возможность самостоятельно выбирать профессию.

Такой спор в защиту трансгендерного человека права на труд рассматривается в судах России впервые, для «Выхода» это стратегическое дело, результат которого может помочь всем трансгендерным людям в России. Наша конечная цель – признать незаконным увольнение Анастасии после смены ею гендерного маркера, а также поставить проблему трудовой дискриминации трансгендерных людей и, по возможности, изменить правовое регулирование.

Несмотря на существующий в России запрет женщинам работать печатницей, суд первой инстанции воспринял нашу позицию и восстановил Анастасию на работе. Два года судебных разбирательств привели к очевидному выводу: никто не должен увольнять людей за то, что они сменили гендерный маркер в документах. И за это дискриминационное поведение компания теперь ответит рублем. К сожалению, решение суда не является окончательным и может быть изменено в случае оспаривания, но мы предпримем все, чтобы оно не было отменено. Это решение суда придаст, на мой взгляд, силу и уверенность трансгендерным людям в защите своих прав в России

«Выход» обжаловал в Президиуме определение Городского суда об отсутствии дискриминации. На заседании 19 декабря 2018 года горсуда принял аргументы «Выхода» и отправил дело на новое рассмотрение.

В ходе нового рассмотрения районный суд назначил медицинскую экспертизу. Она показала, что девушка может выполнять работу печатницы и никаких противопоказаний для этого после смены гендерного маркера нет.

9 апреля 2019 года суд признал увольнение незаконным, постановил восстановить Анастасию в должности и выплатить ей 10 тысяч компенсации морального вреда и 1 850 000 рублей – компенсацию за время вынужденного прогула.

TRANS RIGHTS
ARE
HUMAN RIGHTS

FLIGHT
SS TRA

DA
FR

ГЛАВА 6

СМЕНА ДОКУМЕНТОВ ТРАНСГЕНДЕРНЫХ ЛЮДЕЙ

НАША ЦЕЛЬ

Установление быстрой, прозрачной и доступной процедуры смены гражданского пола и имен трансгендерных людей в документах, включающей:

- Гарантии того, что ЗАГСы и суды не создают препятствий для смены документов трансгендерных людей в зависимости от их места жительства, наличия несовершеннолетних детей и иных аналогичных факторов;
- Гарантии того, что любой человек может изменить свое имя, выбрав любое новое, вне зависимости от того, какой гражданский пол указан в его или ее документах.

ПАСЕ ПРИЗЫВАЕТ ГОСУДАРСТВА-УЧАСТНИКОВ

Разработать быстрые, прозрачные и доступные, основанные на самоидентификации, процедуры смены имени и гендерного маркера трансгендерных людей в свидетельствах о рождении, идентификационных картах, паспортах, документах об образовании и других подобных документах; сделать эти процедуры доступными всем людям, которые хотят ими воспользоваться, независимо от возраста, медицинского статуса, финансового положения или криминальной истории; изъять из законов, регулирующих процедуру смены имени и гендерного маркера, стерилизацию и другие принудительные медицинские вмешательства, а также психиатрическую диагностику, в качестве обязательных юридических требований для признания гендерной идентичности лица.

Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 2048 (2015). «Дискриминация в отношении трансгендерных людей в Европе».

Комитет рекомендует государству-участнику ввести оперативную, транспарентную и доступную процедуру правового признания гендерного статуса с целью облегчения осуществления закрепленных в Пакте прав трансгендерами. Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Российской Федерации (2017).

Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам. E/C.12/RUS/CO/6, параграф 23.

В 1997 году в России на законодательном уровне была установлена возможность смены документов для трансгендерных людей. Закон установил, что для этого необходимо обратиться в орган ЗАГСа и предъявить «документ об изменении пола», выданный медицинской организацией. Форма и порядок выдачи такого документа должны были быть определены Минздравом России.

Более 20 лет Минздрав России не мог определить форму и порядок такого документа, и поэтому ЗАГСы отказывали в смене документов, даже если были представлены справки от медицинских специалистов. Тогда трансгендерные люди обращались в суды, которые в целом принимали разные решения, но не требовали обязательного проведения хирургических операций.

СМЕНА ДОКУМЕНТОВ: КАК ИЗМЕНИЛИ ДИСКРИМИНАЦИОННУЮ ПРАКТИКУ В ЗАГСАХ

«В медицинском документе об изменении пола, предъявляемом в ЗАГС должны содержаться сведения о диагнозе «транссексуализм» и о необходимости смены паспортного пола. Проведение хирургического вмешательства и гормонально-заместительной терапии считаем не обязательными требованиями». В период с 1991 по 2010 годы 118 заявителей поменяли документы в ЗАГСах Санкт-Петербурга в связи с изменением пола».

Письмо Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга от 18 марта 2011 г. № 5.03-6-126/11-0-1.

Это пример хорошей практики смены документов до лета 2015 года. Тогда множество трансгендерных людей приезжали в Санкт-Петербург, поскольку именно здесь процедура смены документов была достаточно прогрессивной и соответствовала основным европейским стандартам прав человека в этой области.

В 2015 году ЗАГСы Петербурга для смены документов неожиданно стали требовать у трансгендерных людей проведенных хирургических операций, что явно не соответствовало европейским стандартам процедуры смены документов:

- Это было медленно (ЗАГСы отказывали в смене документов в административном порядке, и люди были вынуждены обращаться в суды – вместо одного месяца процесс затягивается на 6–7 месяцев, а то и больше);
- Это было непрозрачно (критерии, которым должны соответствовать заявители по делам о смене документов, выдумывались ЗАГСами и судьями – например, хирургия не требуется ни в одном законе и ни в одном медицинском протоколе);
- Это было недоступно (стоимость хирургических операций по коррекции пола очень высока, они не оплачиваются из бюджета, трансгендерные люди сами должны зарабатывать на них, не имея при этом нормальных документов).

В 2015 – 2016 году «Выход» в сотрудничестве с Проектом правовой помощи трансгендерным людям инициировал несколько судебных процессов в Санкт-Петербурге, чтобы ЗАГСы перестали требовать обязательных хирургических операций для смены документов. И такие обращения дали результат: хирургические операции не стали использоваться судами как обязательный критерий для смены документов, а ЗАГСы были вынуждены исполнять решения судов, вступившие в законную силу.

В 2017 году «Выход», ЛГБТ-группа «Стимул», Российская ЛГБТ-сеть, Проект правовой помощи трансгендерным людям и Феникс ПЛЮС подготовили альтернативный доклад в Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам, в котором была описана проблема отсутствия в России быстрой, прозрачной и доступной процедуры смены документов. К тому времени Минздрав России уже 20 лет не мог принять единую форму справки, которая могла бы облегчить процедуру смены документов. В результате Комитет ООН в октябре 2017 года рекомендовал России: «ввести оперативную, транспарентную и доступную процедуру

правового признания гендерного статуса с целью облегчения осуществления закрепленных в Пакте прав трансгендерами» (Е/С.12/RUS/CO/6, подпункт b пункта 23 рекомендаций).

В этом же месяце Минздрав России объявил о разработке проекта приказа, который вступил в силу 2 февраля 2018 года. С этого момента медицинские комиссии стали выдавать трансгендерным людям справки в порядке и по единой форме, утвержденной Минздравом России, а ЗАГСы на их основании стали менять гендерный маркер в актовой записи о рождении. Сейчас в Санкт-Петербурге действуют две врачебные комиссии, которые выдают такие справки. В результате процедура смены документов стала более быстрой, прозрачной и доступной. Однако до сих пор бывают случаи, когда сменить паспорт, встать без дополнительных обследований на воинский учет или сняться с него, получить иные документы не так просто, потому что у правоприменительных органов нет ни массовой практики работы по таким вопросам, ни методических рекомендаций.

В мае 2019 года Всемирная организация здравоохранения утвердила 11-ую редакцию Международной классификации болезней (МКБ), исключив трансгендерность из главы о психических и поведенческих расстройствах, введя новую главу «состояния, связанные с сексуальным здоровьем», в которую включила новые категории, связанные с трансгендерностью: «гендерное несовпадение (неконгруэнтность) в юношеском или взрослом возрасте» и «гендерное несовпадение (неконгруэнтность) в детском возрасте». Новая глава введена с целью медицинской поддержки потребностей трансгендерных людей. Это депатологизирует трансгендерность и открывает новые возможности для принятия недискриминационного национального законодательства. Каждое государство самостоятельно решает, когда перейдет на 11-ую редакцию МКБ, поэтому в России пока действует 10-ая редакция МКБ.



Джонни Джибладзе, координатор программы Транс*-Миссия ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«До 2018 года юридический аспект перехода был фактически не урегулирован в нашей стране, и большинству трансгендерных людей приходилось менять документы через суд, сталкиваясь с множеством неоправданных препятствий и требований.»

С появлением новой формы справки «об изменении пола» процесс смены документов стал более предсказуемым и быстрым. Теперь документы можно изменить в административном порядке. Но для многих трансгендерных людей юридический переход по-прежнему недоступен: медицинских комиссий, где трансгендерные люди могут пройти обследование и получить необходимую справку, в нашей стране очень мало; на практике документы можно изменить только по месту регистрации; распространены случаи дискриминации и избыточных требований по отношению к трансгендерным людям при получении военного билета и взаимодействия с военкоматами.»

Трансгендерные люди – одна из самых уязвимых социальных групп с точки зрения дискриминации: из-за неосведомленности общества и распространности стигмы, трансгендерные люди часто не имеют доступа к медицине, к трудоустройству и образованию; они подвергаются насилию, угрозам и давлению со стороны членов семьи, знакомых, коллег и случайных людей.»

Мы видим нашу задачу в том, чтобы через поддержку сообщества и информирование трансгендерных людей об их правах и возможностях, через просвещение широкого общества и специалистов о потребностях трансгендерных людей, а также через создание положительной административной и судебной практики постепенно менять ситуацию для трансгендерного сообщества – чтобы у людей появилась возможность не выживать, а жить».

Дело Анны

ЧАСТЬ 1: СМЕНА ИМЕНИ БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПОЛА

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Трансгендерная женщина Анна хотела сменить имя в паспорте с мужского на женское, сохранив гражданский пол прежним. ЗАГС отказал в перемене имени, ссылаясь на то, что делопроизводство они должны вести на русском языке, а по правилам русского языка мужчины должны носить мужские имена, а женщины – женские.

КАКИЕ ИНСТАНЦИИ ПРОШЛИ

В июле 2015 года Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга отказал в перемене имени, обосновав его тем, что изменение гражданами своих имен затрагивает публичные интересы; отсутствие прямого запрета на выбор имени не может интерпретироваться как право на использование любого имени; потому лицо, в документах которого указан мужской пол, не имеет права на использование женского имени.

UPDATE

В ноябре 2015 года Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение районного суда. Принимая решение, суд отметил, что согласно ст. 68 Конституции Российской Федерации государственным языком в России является русский язык, а согласно п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» делопроизводство в органах ЗАГС ведется на государственном языке Российской Федерации.

«...проживая в России и реализуя свои права и свободы в отношениях с другими лицами и государством, заявитель не может не считаться с нормами русского языка, которым опосредуются эти отношения». Из заявления Судебной коллегии.

Впоследствии решение и апелляционное определение были обжалованы в вышестоящих судах, которые оставили их без изменения. Последним шагом стало обращение в Европейский Суд по правам человека, которое было подано Анной при поддержке Проекта правовой помощи трансгендерным людям.

ЧАСТЬ 2: СМЕНА ИМЕНИ И ПАСПОРТНОГО ПОЛА

В 2016 году Проект правовой помощи трансгендерным людям, а затем «Выход» оказывали Анне поддержку в смене имени и паспортного пола. В 2016 году Анна обратилась с заявлением во Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга для дальнейшей смены документов (имя и паспортный пол).

25 мая 2017 года суд вынес решение об удовлетворении заявления Анны о внесении изменений в актовую запись о рождении.

В начале июля 2017 года решение суда было исполнено и Анна получила новый паспорт гражданина Российской Федерации с указанием на женский пол и измененным именем.

Дело о смене родительского статуса

Смена документов трансгендерных людей включает в себя не только внесение изменений в актовую запись о рождении и получение нового паспорта, но также требует внесения изменений в документы на детей, родившихся до изменения гендерного маркера. В этом случае в записи акта гражданского состояния нужно изменить графы «мать» или «отец», указав родителя согласно измененному юридическому полу, а также изменить отчество ребенка.

Российские органы ЗАГС и суды крайне редко сталкиваются с такими ситуациями, поскольку получение нового паспорта трансгендерными людьми занимает достаточно много времени и требует моральных сил, и потому немногие люди, изменившие гендерный маркер, готовы менять сведения в актовых записях о рождении своих детей. «Выход» считает важным учитывать потребности трансгендерных людей и устранить барьеры для смены ими всех необходимых документов, поэтому мы включили в правовую стратегию вопросы изменения сведений о родителях в документах на детей после получения нового паспорта.

Из соображений безопасности обратившегося за помощью, мы не называем его имя, а иллюстрируем ситуацию через высказывания юристов.

Несколько лет назад у трансгендерного мужчины родился ребенок. Орган ЗАГС выдал свидетельство о рождении, в котором в графе «мать» были указаны «женские» данные трансгендерного мужчины, а в графе «отец» стоял прочерк.

Спустя несколько лет мужчина совершил медицинский трансгендерный переход, по итогам которого внесли изменения в запись акта о рождении мужчины в части изменения пола с женского на мужской. Имя было также заменено на мужское.

Позже мужчина обратился в орган ЗАГС с просьбой внести изменения в запись акта о рождении ребенка, указав его данные в графе «отец» и поставив в графе «мать» прочерк. Орган ЗАГС беспричинно

отказал в удовлетворении его заявления, пояснив что такая процедура законом не установлена.

В 2016 году адвокаты «Выхода» обратились в суд.



Макс Оленичев, правовой советник программы
«Стратегическое судопроизводство» Выхода

«Закон не ограничивает круг данных и документов, которые могут быть изменены в порядке, установленном ст. 70 Федерального закона «Об актах гражданского состояния». Поэтому при изменении сведений о поле человека возможно не только изменение данных самого человека, но и внесение изменений в документы, в которых он или она числится (в частности, в свидетельства о рождении детей, рожденных и оформленных до изменения юридического пола). Однако закон прямо не указывает, как действовать в таких ситуациях. Органы ЗАГС отказывают во внесении сведений, в связи с чем трансгендерные люди вынуждены в суде защищать свои права».

Мужчина также указал, что вступил в брак с женщиной, которая намерена усыновить ребенка. До обращения в орган ЗАГС они уже несколько лет жили одной семьей и вместе воспитывали детей.

Суд поддержал позицию адвокатов «Выхода», проанализировав российское законодательство, Конвенцию ООН по правам ребенка и Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и обратил решение суда к немедленному исполнению.

Внесение изменений... будет способствовать интересам ребенка, а также обеспечению прав ребенка и заявителя на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну». Из решения суда

В процессе исполнения решения суда мужчина получил новые документы о рождении ребенка, в которых он был указан в качестве отца, а в графе мать был проставлен прочерк. Отчество ребенка тоже было изменено.



Галина Ибрянова, адвокат «Выхода», представитель трансгендерного мужчины в суде

«Эта ситуация разрешилась положительно, поскольку удалось доказать в суде, что основанием для оставления ситуации без изменения не может быть само по себе отсутствие в законе указания на возможность изменения документов на детей при изменении сведений о поле родителя.

Суд грамотно проанализировал российское законодательство и международные обязательства России и даже при отсутствии четкого правового регулирования поддержал необходимость правового урегулирования возникшей ситуации».

К сожалению, в России нередки случаи отказов органов ЗАГСов и судов изменять документы на детей при изменении указания на пол в документах родителей. Это стратегическое дело вселяет оптимизм во многих трансгендерных людей в Санкт-Петербурге как пример четкой и слаженной работы заявителя, адвокатов «Выхода» и суда.

В настоящее время в связи с улучшением правовой ситуации направление правовой поддержки трансгендерных людей по делам о смене документов выделено в ЛГБТ*-инициативной группе «Выход» в отдельное поднаправление в рамках работы юридической службы.



Вход в продуктовый магазин Стерлигова в Нижнем Новгороде, 26 октября 2017 года
Фото: Роман Яровицын, «Коммерсантъ»

ГЛАВА 7

ДИСКРИМИНАЦИЯ В ЧАСТНОЙ СФЕРЕ

Рост гомофобии, бифобии и трансфобии в российском обществе вызван пропагандой нетерпимости, доносящейся от публичных деятелей, телеканалов, чиновников. Это влияет на то, как люди ведут себя в горизонтальных отношениях: в быту, в семье, при пользовании услугами, покупке товаров, получении результатов работ. Гомофобно, бифобно и трансфобно настроенные люди не готовы принимать других людей такими, какие они есть. В результате они дискриминационно относятся к ЛГБТ*-людям, включая гендерно неконформных, отказывая им в продаже товаров или пользовании услугами.

Это приводит к тому, что ЛГБТ*-люди, подвергаясь дискриминации, не чувствуют себя свободно при посещении магазинов, фитнес-центров, театров и других публичных мест, доступ в которые не может ставиться в зависимость от сексуальной ориентации или гендерной идентичности человека. Вместе с тем для обеспечения равенства всех людей, усиления ЛГБТ*-сообщества чем больше открыты ЛГБТ*-люди, тем лучше, тем свободнее чувствуют себя все члены общества.

В 2016-2019 годах в Санкт-Петербурге произошло несколько случаев дискриминации ЛГБТ*-людей: им отказали в продаже товаров и пользованиями услугами по причине принадлежности к ЛГБТ*.

НАША ЦЕЛЬ

Обеспечить ЛГБТ*-людям равный, независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности, доступ к товарам, работам и услугам путем формирования положительной судебной практики и распространения ее результатов.

СОСТОЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В России отсутствует комплексное антидискриминационное законодательство. Отдельные правовые нормы, обеспечивающие право на равенство, например, в труде, содержатся в некоторых законах. Однако ни один правовой акт четко не указывает на запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. В такой ситуации адвокаты «Выхода» используют анализ всех мозаичных правовых норм об обеспечении права на равенство, содержащихся в национальном законодательстве, применяя разработанные на международном уровне подходы к доказыванию дискриминации. И в России это иногда работает.

Другая проблема – существующее в практике перекладывание обязанности доказать факт дискриминации на человека, который от нее пострадал. Этот подход не способствует устранению дискриминационного отношения, законодательство должно предусматривать обязанность человека или организации, который не обеспечили право на равенство, доказать отсутствие факта дискриминации, однако в настоящее время в нашей стране такой подход не используется.

«Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

Конституция России, статья 19, часть 2

«Дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 5.62

Комитет выражает обеспокоенность в связи с тем, что, несмотря на представленную делегацией информацию о существующих антидискриминационных положениях, в том числе в Конституции и Уголовном кодексе государства-участника, всеобъемлющее антидискриминационное законодательство в государстве-участнике до сих пор не принято. Комитет также обеспокоен широким распространением социальной стигматизации и дискриминации, в частности по признаку инвалидности, этнической принадлежности, сексуальной ориентации, гендерной идентичности и состояния здоровья (статья 2). Комитет рекомендует государству-участнику предпринять шаги с целью принятия всеобъемлющего антидискриминационного законодательства, которое охватывало бы все основания для дискриминации, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность...

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (2017). Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Российской Федерации, параграфы 22–23. E/C.12/RUS/CO/6

Дело о фитнес-клубе

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В марте 2016 года С. пришла за новым абонементом в фитнес-клуб, где занималась уже полгода. Для заключения нового договора нужно было предъявить паспорт и оплатить абонемент, но администрация фитнес-клуба выдвинула еще одно требование. Девушку попросили использовать мужскую раздевалку, ссылаясь на некие «нехорошие слухи» и жалобы от посетителей — им досаждало ее гендерное выражение.

За все время занятий С. ни разу не слышала замечаний ни от администрации, ни от других посетительниц, однако сотрудники клуба отказали в заключении договора, не дав комментариев.

С. обратилась в «Выход» за юридической помощью, и летом 2016 года подала иск в районный суд Санкт-Петербурга. В нем С. просила признать действия администрации противоречащими праву на равенство и недискриминацию, обязать клуб заключить с ней новый договор и выплатить 100 тысяч рублей в виде компенсации морального вреда.

В ноябре 2016 года на судебном заседании две свидетельницы рассказали, что жаловались на «крупную фигуру» С., не соответствующую «стандартным представлениям о женском теле», и потому не может пользоваться одной с ними раздевалкой и душем. Суд такая аргументация не убедила: в первой же инстанции иск удовлетворили, признав действия администрации клуба дискриминацией, а отказ в заключении договора необоснованным.

5 декабря 2016 года суд встал на сторону девушки: обязал клуб заключить с С. договор на год и выплатить компенсацию морального вреда в размере 10 тысяч рублей. Позже клуб безуспешно пытался оспорить решение в Городском суде Петербурга.

В августе 2017 года решение суда было исполнено — С. получила 10 тысяч рублей, которые пожертвовала «Выходу» на «добрые дела».

С., заявительница по делу:

«Закон не может требовать от человека соответствовать каким-то стандартам, поэтому каждому человеку должно быть предоставлено право быть тем, кем он есть по своей природе, и соответствовать тому, как он о себе говорит. Его слова и есть единственно нужное доказательство».

В 2018 ГОДУ «ВЫХОД» ПРОВЕЛ ОНЛАЙН-ОПРОС О ДОСТУПНОСТИ ФИТНЕС-КЛУБОВ ДЛЯ ТРАНСГЕНДЕРНЫХ ЛЮДЕЙ, В КОТОРОМ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ 164 ЧЕЛОВЕКА. ОТВЕТЫ РАСПРЕДЕЛИЛИСЬ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ:

Сталкивались ли вы с проявлениями дискриминации в фитнес-клубах:

- 55% – хотели бы заниматься в фитнес-клубе, но опасаются дискриминации, поэтому не занимаются;
- 12,6% – занимались в фитнес-клубе, но были вынуждены его покинуть из-за дискриминации или риска столкнуться с ней (например, когда стали заметны изменения во внешности в процессе перехода, или когда изменились паспортные данные, или по другой причине);
- 8,4% – занимаются, но сталкивались или сталкиваются с дискриминацией в фитнес-клубе.

Каковы наиболее частые проблемы при посещении фитнес-клубов:

- 20% – оказание давления на респондента другими клиентами клуба в связи с трансгендерностью;
- 17% – вынуждение со стороны администрации клуба пользоваться клиенту раздевалкой/душем/туалетом, не соответствующим его идентичности.

Что именно делает фитнес-клуб некомфортным или небезопасным:

- 67% – приходится пользоваться открытыми душевыми кабинками, где клиента могут увидеть другие посетители;
- 64% – нет возможности переодеться в изолированном пространстве;
- 60% – раздевалки и душевые строго разделены на мужские и женские, в которые пускают только в соответствии с приписанным в паспорте полом, а в документах респондента указан не соответствующий идентичности пол.

Дело о лавках Стерлигова

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В 2017 году предприниматель Герман Стерлигов открыл в Санкт-Петербурге 3 магазина продажи товаров. В их окнах были установлены таблички «Пидарасам вход запрещен». Российское общество разделилось на два лагеря: тех, кто ясно прочитал в табличках недопустимую дискриминацию ЛГБТ*-людей, и тех, кто поддержал такое ограничение прав ЛГБТ*-людей.

В 2017 активисты «Выхода» обратились в прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением, в котором просили проверить законность установки табличек, предложили прокуратуре обязать убрать таблички, а владельцев магазинов привлечь к административной ответственности за дискриминацию.



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«Размещение в витрине каждого магазина Стерлигова таблички «Пидарасам вход запрещен» указывает на то, что сотрудники магазина отказывают представителям социальной группы ЛГБТ в приобретении товаров в связи с их сексуальной ориентацией, в связи с чем нарушают равенство покупателей (и посетителей магазинов) по признаку сексуальной ориентации.*

Между тем в России действует концепция публичного договора, закрепленная законодательно. Она распространяется в том числе на магазины и не предполагает отказа в продаже товаров людям в зависимости от их сексуальной ориентации и (или) гендерной идентичности. Поэтому мы потребовали от прокуратуры, как единственного правоохранительного органа в России, имеющего возможность возбудить дело об административном правонарушении, применить статью 5.62 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и привлечь виновных к ответственности».

«Согласно ч.2 ст.19 Конституции России государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

В силу позиции Конституционного Суда Российской Федерации (абз.4 п.2.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова») ЛГБТ* являются социальной группой.

Действия по установке и нахождению в магазинах Германа Стерлигова в Санкт Петербурге табличек, ограничивающих доступ в помещение магазинов представителей социальной группы ЛГБТ*, является нарушением гражданских прав любого лица, относящегося к социальной группе ЛГБТ*, в связи с чем требует принятия мер прокурором.

Сотрудники магазинов Германа Стерлигова в Санкт-Петербурге отказывают представителям ЛГБТ* в приобретении товаров (заключении публичного договора) по дискриминационному основанию – в связи с сексуальной ориентацией покупателей (принадлежности к социальной группе ЛГБТ*)».

Из массовых заявлений активистов «Выхода» в прокуратуру города Санкт-Петербурга.



Григорий, заявитель по делу

«Когда я и мой друг пришли в магазин, мы долго выбирали чай. Мы не являемся покупателями этого магазина, но решили проверить, продадут ли нам чай. Когда я подошел к прилавку, чтобы расплатиться, сотрудница магазина отказала мне в покупке, потому что, по ее словам, я вел себя как гомосексуал. В этот момент я почувствовал, что в отличие от других людей, не могу купить в магазине тот товар, который выбрал. Не из-за того, что нет денег, или товар закончился, а потому что я выгляжу как гомосексуал.

Для меня это было не оскорбление. Это был посыл от магазина, что я не имею равных прав с другими людьми.

Такие ограничения не должны существовать ни для каких людей, потому что они делят людей на группы, одни из которых могут пользоваться своими правами, а другие нет. Это неравенство, которое ведет к конфликтам в обществе., Именно поэтому я направил заявление в прокуратуру, надеясь, что она исполнит свою работу и положит конец дискриминационному обращению в магазинах Стерлигова».

Получив обращения, прокуратура Санкт-Петербурга стала перенаправлять их в прокуратуры районов города, а последние – в управления внутренних дел районов города, из которых заявления поступили в отделы полиции. Полиция, не имея полномочий на возбуждение дела о дискриминации, стала проверять заявления на предмет наличия в действиях владельцев магазинов такого правонарушения как «оскорбление».

Однако активисты настаивали на том, что они заявляли именно о дискриминационном отношении к ЛГБТ*, что никак не является оскорблением. Были поданы жалобы, в результате которых постановления полиции об отказе в возбуждении дела об оскорблении были отменены прокуратурами, а материалы направлены на новую проверку.

В настоящее время заявления о дискриминации прокуратурой по существу не рассмотрены, юристы добиваются принятия решений по ним. Эта ситуация наглядно показывает, что правоохранительные органы Санкт-Петербурга не готовы работать с делами в области дискриминации, выявляя и привлекая к ответственности виновных. И задача дела о лавках Стерлигова – поставить перед прокуратурой вопрос о необходимости применения этой правовой нормы, устанавливающей штраф за дискриминацию ЛГБТ*-людей.



Суд по делу Кирилла Баранова 2016
Фото: Валерий Зайцев, SCHSCHI для «Медузы»

ГЛАВА 8

ПОДСТАВНЫЕ СВИДАНИЯ

В течение нескольких лет в Санкт-Петербурге действуют организованные преступные группы, которые совершают преступления в отношении гомосексуальных и бисексуальных мужчин под видом «подставных свиданий». Преступники заманивают человека на квартиру (как правило, арендованную), после чего под угрозой раскрытия сексуальной ориентации и (или) применяя физическое насилие, похищают у него крупные суммы денег, иногда причиняя травмы.

Пострадавшие – всегда гомо- или би-сексуальные мужчины. Преступления – грабежи, кражи, вымогательства, побои, причинение вреда здоровью. Действия преступников подпадают под статьи Уголовного Кодекса России и должны влечь за собой наступление уголовной ответственности – от штрафов до реального лишения свободы.

Группы хорошо организованы, а роли в них, как правило, четко распределены: «арендатор» снимает квартиру; «приманка» заманивает на квартиру потенциальных жертв и создает условия для их компрометации; «корреспондент» («журналист») проводит видеосъемку, демонстрируя реальную возможность размещения в СМИ компрометирующей информации в отношении пострадавшего. Иногда к группе присоединяются люди, играющие роли сотрудников полиции. Редко группа действует в усеченном составе: «приманка» и «грабитель».

В 2015 году в «Выход» обратились 12 человек, попавших на «подставное свидание», в 2016 – 11, в 2017 – 9, в 2018 – 6, в 2019 – 4 (за первую половину 2019 года). Кажется, что цифры отражают положительную тенденцию к уменьшению количества нападений, но в реальности это не так: люди боятся обращаться за помощью, и мы можем только догадываться о реальном количестве преступлений. Распространенная в обществе гомофобия не позволяет пострадавшим заявлять о совершенных преступлениях и требовать привлечения преступников к уголовной ответственности.

Выбирая в качестве жертв представителей уязвимой группы населения, преступники рассчитывают, что пострадавшие не станут обращаться за защитой в правоохранительные органы из-за страха

столкнуться с гомофобной реакцией полиции, в связи с чем преступные действия останутся безнаказанными.

НАША ЦЕЛЬ

Снизить количество «подставных» свиданий за счет эффективного расследования и привлечения виновных к уголовной ответственности за совершенные ими насильственные преступления.

Комитет обеспокоен постоянными сообщениями о том, что ... гомосексуалы, бисексуалы... подвергаются насилию по причине их сексуальной ориентации..., включая физические нападения и другие виды жестокого обращения.

Государству-участнику следует обеспечить, чтобы виновным в насильственных действиях и преступлениях, совершенных на почве ненависти в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации..., были предъявлены обвинения, чтобы были проведены расследования и возбуждено судебное преследование и чтобы виновные были привлечены к ответственности, а в случае установления их вины – понесли наказание.

Комитет ООН против пыток. Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Российской Федерации, параграфы 32-33. CAT/C/RUS/CO/6, 2018

История Кирилла Баранова — дело о классическом подставном свидании

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В январе 2016 года Кирилл познакомился с парнем в приложении для гей-знакомств. Как это всегда происходит, разговаривал он с «приманкой» — молодым выглядящим парнем, которого впоследствии выдают за несовершеннолетнего.

В квартире кроме приманки Кирилла ждала группа людей. Они утверждали, что потенциальный партнёр Кирилла младше 16 лет, и вымогали деньги, угрожая полицией и телевидением. Кирилл откупился от грабителей суммой в 50 тысяч рублей, а затем обратился в «Выход» за помощью.

19 января 2016 года Кирилл подал заявление о преступлении в УВМД по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга. 19 февраля 2016 года было возбуждено уголовное дело.

В августе 2016 года уголовные дела в отношении трех участников преступления (Семкина Ю.Д., Васильев И.В. и Куликов А.П.) были переданы в суд. До суда один из преступников, Куликов П.А., находился под подпиской о невыезде, а два других сообщника — Семкина Ю.Д. и Васильев И.Е. были заключены под стражу в следственном изоляторе.

В результате действий юристов и адвокатов «Выхода» один из преступников получил наказание в виде 2 лет и 2 месяцев лишения свободы в колонии общего режима, второй и третий — по 2 года лишения свободы условно. Однако на этом преследование преступников не закончилось, и в 2017 году при поддержке «Выхода» Кирилл обратился в суд с иском к ним о компенсации вреда, причиненного преступлением.

В январе 2018 года Калининский районный суд Санкт-Петербурга иск удовлетворил и взыскал с преступников в пользу Кирилла 50 000 рублей в счет причиненного материального ущерба и 58 000 рублей в счет компенсации причиненного морального вреда и судебных издержек.

«Около 19 часов 00 минут 16 января 2016 года, он (преступник) на перекрестке проспекта Ударников и проспекта Наставников в Санкт-Петербурге, встретился с К., после чего совместно с ним проследовали в квартиру. Далее, когда он совместно с К. находился на кухне вышеуказанной квартиры, и он, согласно своей роли в преступном сговоре, начал раздеваться, в квартиру, открыв дверь вторым комплектом ключей, зашли его соучастники.

При этом он (Куликов П.А.), сразу ушел с кухни, и проследовал в ванную комнату, а два его неустановленные следствием соучастника зашли на кухню, находясь на которой, первое неустановленное лицо нанесло потерпевшему К., один удар рукой в область правого виска, не менее 2 ударов ногой в область правой голени, множественные удары рукой в область шеи сзади, отчего потерпевший испытал физическую боль, и чем применил насилие, не опасное для здоровья, а также сообщил потерпевшему К. несоответствующую действительности информацию, что Куликов П.А. является несовершеннолетним, а также то, что К. своими действиями растлеивает несовершеннолетних, и что данные сведения будут сообщены его (Куликова П.А.) брату.

Далее, соучастник неправомерно потребовал у потерпевшего К. за неразглашение вышеуказанных несоответствующих действительности сведений, передать ему денежные средства, на что получил отказ от потерпевшего. После чего соучастник, оставшись с потерпевшим К., и вторым неустановленным следствием соучастником, на кухне, с целью окончательно подавить волю и способность потерпевшего к сопротивлению, напал на потерпевшего К. и, демонстрируя ему швейную иглу, используя ее в качестве оружия, высказал в адрес потерпевшего угрозу насилия, опасного для здоровья, которую в сложившейся ситуации потерпевший К., воспринимал реально и опасался ее осуществления, при этом вновь неправомерно потребовал передать ему денежные средства, принадлежащие потерпевшему».

Из приговора Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.09.2016 года.



Макс Оленичев, правовой советник программы «Стратегическое судопроизводство» ЛГБТ*-инициативной группы «Выход»

«Каждое дело о подставных свиданиях, доходящее до суда, демонстрирует другим преступникам факт неотвратимости наказания. Все их преступления построены исключительно на уязвимости гомо- и бисексуальных мужчин в условиях высокого уровня гомофобии в российском обществе.

Глубинные причины таких преступлений – культивируемая политиками и иными публичными лицами гомофобия, существование закона «о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» и пропаганда традиционных ценностей, под которыми политики понимают реставрацию консервативных норм в обществе. В результате официального «одобрения» борьбы с геем, преступники чувствуют себя безнаказанными и готовы совершать преступления в отношении представителей уязвимых групп, полагая, что пострадавшие из-за стигматизации не будут обращаться в правоохранительные органы, а последние не будут серьезно относиться к заявлениям геев и реагировать на них. Однако это именно те дела, где нам сегодня лучше всего удастся работать вместе с полицией, и добиваться реального лишения свободы для особо опасных преступников. «Выход» прикладывает большие усилия, чтобы вовремя получить доказательства совершенных преступлений и передать их в полицию. В эффективном расследовании таких преступлений большую роль играет скорейшее обращение пострадавшего за правовой помощью. В связи с ростом «подставных свиданий» нам удалось организовать профилактическую работу: издать и распространить памятки, как не стать жертвой такого свидания, а также построить эффективное сотрудничество с приложениями для знакомств «Hornet» и «Grindr», которые вместе с «Выходом» заинтересованы в безопасных знакомствах и вносят для этого большой вклад».



Jack Harrison-Quintana, руководитель Grindr for Equality

«Для Grindr важна безопасность пользователей. Для этого в Санкт-Петербурге мы сотрудничаем с «Выходом», распространяя совместно подготовленную информацию об основных правилах безопасности знакомств через наше приложение. Каждый пользователь Grindr регулярно получает информацию о том, как себя вести на свидании, как его обезопасить и куда обратиться в случае совершения преступления.

Подставные свидания – это преступления, за которые преступники должны нести наказание. ЛГБТК-люди не должны бояться знакомиться в сети. Безопасность ЛГБТК-людей для нас один из самых главных приоритетов.

Мы надеемся на сотрудничество с Выходом и другими организациями ЛГБТК по всей Российской Федерации, чтобы продолжать делать Grindr безопасным пространством для нашего сообщества».

Дело о подставном свидании «Badoo»

ЧТО ПРОИЗОШЛО

В декабре 2017 года Саша Ренов познакомился с «Шамилем» на Badoo и договорился о встрече. Все начиналось довольно предсказуемо: встретились в людном месте у торгового центра, дошли до квартиры. Там «Шамиль» — это ненастоящее имя преступника, указанное в профиле на Badoo — душил Сашу и начал грабить квартиру. Позже к нему присоединился сообщник, преступники забрали деньги и ценные вещи.

Саша Ренов, пострадавший:

«Перед тем, как уехать, они демонстративно спорили, что со мной сделать: убить, связать, вырубить».

Тем же вечером Саша позвонил адвокату «Выхода» и подал заявление в полицию. Она сработала оперативно: «Шамиля» нашли в течение трех дней, поймав на «приманку» — аналогичный профиль в приложении знакомств. Второго преступника ищут до сих пор в рамках отдельного производства.

Подсудимый признал свою вину в суде. 4 октября 2018 года Выборгский районный суд Петербурга привлек его к уголовной ответственности в виде трех лет лишения свободы в колонии за грабеж на подставном свидании. Он уже отбывает наказание, а «Выход» готовит к нему иск в интересах потерпевшего о компенсации вреда, причиненного преступлением.



Ксения Михайлова, адвокат «Выхода»
и представитель Саши в суде:

«Как правило, полиция, найдя хотя бы одного преступника из группы, удовлетворяется и других ищет не очень активно. Что видно и здесь: дело выделено в отдельное производство и нет никакой информации по тому, как оно движется. Хотя есть признаки того, что преступления продолжают совершаться: на том же сайте используется профиль с теми же фотографиями. Мы предполагаем, что это исчезнувший подельник».

Необходимо надлежащее расследование подставных свиданий, особенно важно выявление всех участников таких противоправных действий. ЛГБТ представляют собой уязвимую группу, именно эту уязвимость, стигматизацию и используют преступники при подставных свиданиях. Привлечение таких людей к уголовной ответственности и освещение этих ситуаций в СМИ служит не только наказанию виновных, выявлению всех участников таких преступных сообществ, но и является сигналом, что ЛГБТ* не является легитимной жертвой для насилия и, возможно, помогает избавлению от стигмы».*

Дело о подставных свиданиях в Рыбацком

ЧТО ПРОИЗОШЛО

Александр Сальников и Вадим Сергеев назначали «свидания» в районе метро «Рыбацкое». Преступления были поставлены на поток: за 9 дней ноября 2017 года они организовали сразу три «подставных свидания».

1 ноября 2017 года студенту Станиславу Иванову пришло предложение о знакомстве через мобильное приложение «Hornet». Артур, который впоследствии оказался участником преступной группы, пригласил Станислава на свидание. Когда он встретился с «Артуром» и поднялся с ним к квартире, на лестничной клетке к ним подошел еще один мужчина, и, применяя физическое насилие, потребовал отдать все имеющиеся деньги. Станислав исполнил требование, перечислив средства на карту грабителем, после чего его отпустили.

2 ноября 2017 преступники организовали второе «свидание»: около 10 вечера один из них встретился с Алексеем Соловьевым, пригласив его в ту же квартиру. В коридоре преступник сообщил, что забыл ключи в автомобиле, и спустился за ними. Через 10 минут он вернулся в компании сообщника: вдвоем они заблокировали все выходы.

Они стали спрашивать Алексея о его ориентации, оскорбляя его и насмехаясь над ним. «Геев надо убивать, выселять в отдельное государство» — эти слова пострадавший четко запомнил. Мужчины потребовали у Алексея «отдать все, что есть», запугивали его, в агрессивной форме угрожали распространить информацию о его сексуальной ориентации в социальных сетях, направить переписку с «Артуром» его родителям.

Преступники стали угрожать, что вызовут своих подельников и отвезут мужчину в другое место. При этом мужчины охотно рассказывали, что состоят в группе лиц, которые занимаются «охотой на геев». Они стали принуждать Алексея звонить знакомым, друзьям, родителям с просьбой одолжить денег.

Преступники применили физическое насилие, нанесли несколько ударов и порвали пострадавшему куртку. Алексей позвонил в полицию, сообщил о произошедшем и уехал. На место преступления прибыл сотрудник полиции и позвонил пострадавшему, однако тот, испытывая боль от побоев и стресс, отказался возвращаться, но по телефону описал полицейскому, что произошло.

На следующий день Алексей почувствовал сильное недомогание и обратился в клинику, где начал проходить лечение у травматолога. После этого он подал заявление о совершенном в отношении него преступлении в полицию.

Действия преступников квалифицированы как попытка грабежа и применение насилия, не опасного для жизни и здоровья. Алексей обратился за помощью в «Выход».

«Учитывая пережитый стресс и физические травмы, полученные в ходе драки и побега, я не особо хотел рассказывать откровенные истории сотрудникам полиции, которые отнюдь не занимают позицию сострадания и сопереживания в данном вопросе. Я понимал, что, положив на стол переписку, фотографии, детали истории мне придется испытывать стыд и сносить осуждение даже перед лицом тех людей, которые призваны нас защищать. Тем не менее, я сообщил о данном эпизоде в «Выход». Там же я узнал, что мой случай не единичный. После разговора с представителями «Выхода» я решил при их поддержке написать заявление в полицию. Я рад, что я это сделал», — рассказывает Алексей.

9 ноября 2017 года Сергеев и Сальников вновь пригласили на «свидание» еще одного мужчину: в подъезде жилого дома преступники преградили ему путь и, избив, потребовали передать им 30 тысяч рублей в течение 10 минут.

Замысел не удался: по счастливой случайности в этот самый момент юристы «Выхода» отсматривали видеозаписи с домофона, установленного в доме. Они быстро среагировали, вызвав полицию, которая задержала одного преступника. «Артур» сбежал, но позже был установлен и осужден судом.

«Немаловажно, что благодаря сотрудникам „Выхода“ преступники были задержаны. Ребята всячески помогали расследованию, а зачастую просто делали работу за следователя. Их моральная поддержка и сопровождение особенно на первых этапах следствия имела огромное значение. Я убежден, что простота дела, очевидность мотивов и доказательств должны были способствовать быстрому рассмотрению. Но с момента совершения преступления до вынесения приговора прошел ровно год», – отмечает Алексей Соловьев.

10 ноября 2017 года были возбуждены уголовные дела по фактам грабежей, совершенных группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

В 2018 году все уголовные дела были соединены в одно и переданы для рассмотрения в суд. 12 октября 2018 года Невский районный суд назначил Сальникову наказание в виде 4 лет лишения свободы условно, Сергееву – 5,5 лет реального срока. Суровость приговора Сергееву, вероятно, связана с тем, что ранее он уже имел судимость, а на момент организации подставного свидания был в розыске. Обвиняемые признали вину, по их просьбе дело рассматривалось в особом порядке – без исследования доказательств судом. Это самое большое наказание, которое получали организаторы подставных свиданий в Петербурге. В марте 2019 года приговор был оставлен без изменения Санкт-Петербургским городским судом и вступил в законную силу. В настоящее время «Выход» готовит к преступникам иски о компенсации морального вреда, которые в ближайшее время будут направлены в суд.



Галина Ибрянова, адвокат «Выхода»

«Это абсолютно справедливое решение, и наказание вполне адекватно с учетом того, что был не один эпизод нападения, а несколько. Думаю, это будет хорошим предупреждением тем, кто организует подставные свидания».

Санкт-Петербург, 2020
Автор: Максим Оленичев
Редакторка: Саша Бабенко
Дизайн и верстка: Василий Чумаков

ЛГБТ-ИНИЦИАТИВНАЯ ГРУППА «ВЫХОД»

«Выход» работает с 2008 года для поддержки ЛГБТ-сообществ и развития движения за равные права в Санкт-Петербурге. Мы предоставляем бесплатную психологическую и юридическую поддержку ЛГБТ-людям и их близким, занимаемся просветительской деятельностью: проводим встречи, семинары, круглые столы, выпускаем информационные материалы по ЛГБТИК-вопросам и смежным с ними темам, ведём мониторинг дискриминации по признаку сексуальной ориентации, гендерной идентичности и гендерного самовыражения, инициируем культурные события в Петербурге, создавая площадки для диалога между различными частями общества.

Если вы нуждаетесь в бесплатной консультации психолога:

Запишитесь через

- форму на сайте: www.comingoutspb.com/poluchitkonsultatsiyu
- по электронной почте: psych@comingoutspb.ru
- по телефону: +7 (812) 242 54 69

Если вы нуждаетесь в консультации юриста по вопросам, связанным с нарушением прав по признакам сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности: Запишитесь через форму

- на сайте: www.comingoutspb.com/poluchitkonsultatsiyu
- по электронной почте: pravo@comingoutspb.ru
- по телефону: +7 (812) 242 54 69 и +7 (950) 020 39 60

Если вы трансгендерный человек и нуждаетесь в консультации от други трансгендерных людей, активистов Транс*миссии «Выхода», либо нуждаетесь в юридической консультации по смене документов или столкнулись с дискриминацией:

- напишите по электронной почте: trans@comingoutspb.ru

О других программах «Выхода» и о нашей деятельности вы можете узнать здесь:

www.comingoutspb.com

www.vk.com/comingoutspb

www.facebook.com/comingoutspb

www.instagram.com/comingoutspb/

ВЫХОД
ЛГБТ-ИНИЦИАТИВНАЯ ГРУППА



